

**ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΥ ΣΕ  
ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΕΣ\***

**ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΩΝ**

ΟΙ ΠΕΡΙ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΠΤΥΧΩΝ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΑ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΣΥΝΑΦΗ ΘΕΜΑΤΑ (ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ) ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ 2016

**ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΤΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ**

**ΝΑΙ**

✓

**ΟΧΙ**

**ΣΚΟΠΟΣ ΤΩΝ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΩΝ**

- (α) η αποσαφήνιση των διαδικασιών, μεθοδολογίας και χρονοδιαγραμμάτων βάσει των διατάξεων του νόμου,
- (β) η ρύθμιση διαδικασιών και επιβολή μέτρων σε παραβάσεις διατάξεων του νόμου ή οιαδήποτε άλλων σχετικών νόμων,
- (γ) η διαδικασία καθορισμού των ποινών δυνάμει των διατάξεων του νόμου, και
- (δ) ο καθορισμός διαδικασίας για την τήρηση μητρώων που σχετίζονται με τους κώδικες δεοντολογίας.

**ΑΡΜΟΔΙΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΡΟΩΘΗΣΗΣ και  
ΑΡΜΟΔΙΟ ΤΜΗΜΑ/ΥΠΗΡΕΣΙΑ/ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ  
ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΩΝ**

Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου Βιομηχανίας και Τουρισμού,  
Υπηρεσία Βιομηχανίας και Τεχνολογίας, Κλάδος Επιχειρηματικότητας,  
Καινοτομίας, Εσωτερικής Αγοράς.

\*Συμπεριλαμβάνει νομοσχέδια και προσχέδια κανονισμών και διαταγμάτων.

\*\*Για σκοπούς συμπλήρωσης του Ερωτηματολογίου πρέπει να ακολουθείται ο Οδηγός Διαβούλευσης και όλες οι πληροφορίες οι οποίες συλλέγονται κατά τα στάδια του δημόσιου διαλόγου πρέπει να αξιοποιούνται κατά τη συμπλήρωση του.

## 1. Χαρακτηριστικά και αναγκαιότητα των προτεινόμενων κανονισμών

1.1. Η προτεινόμενη νομοθεσία/ κανονισμοί -

	Ναι	Όχι
<ul style="list-style-type: none"> <li>Είναι νέοι κανονισμοί</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Αν ναι, προσδιορίστε από πού πηγάζει-		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Εναρμονιστική με το κοινοτικό δίκαιο</li> <li>Κύρωση διεθνής σύμβασης</li> <li>Ρύθμιση θέματος σε εθνικό επίπεδο</li> </ul>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Καταργεί υφιστάμενους κανονισμούς νομοθεσία</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Τροποποιεί υφιστάμενη νομοθεσία/ κανονισμούς</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Αντικαθιστά υφιστάμενη νομοθεσία/ κανονισμούς</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Κωδικοποιεί</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Προσδιορίστε τις διατάξεις που τροποποιούνται/αντικαθίστανται, καταργούνται ή κωδικοποιούνται<sup>1</sup>-

Δεν εφαρμόζεται.

<sup>1</sup> Σε περίπτωση εναρμονιστικής με το κοινοτικό δίκαιο νομοθεσίας πρέπει να υποβάλλεται συγκριτικός πίνακας με την υφιστάμενη νομοθεσία της Κύπρου και να φαίνεται η έκταση που αυτή επηρεάζεται ή τροποποιείται από την προτεινόμενη νομοθεσία.

1.2. Ποιά ανάγκη προτίθεται να καλύψει ή ποιά πρόβλημα επιχειρεί να αντιμετωπίσει η προτεινόμενη νομοθεσία/κανονισμοί; (περιγραφή/ανάλυση της ανάγκης/προβλήματος).

Οι προτεινόμενοι κανονισμοί αποσκοπούν στην πλήρη εναρμόνιση του Κυπριακού Δίκαιου με την Ευρωπαϊκή Οδηγία (2000/31/ΕΚ) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 8<sup>ης</sup> Ιουνίου 2000 για ορισμένες νομικές πτυχές των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, ιδίως του ηλεκτρονικού εμπορίου, στην εσωτερική αγορά (Οδηγία για το ηλεκτρονικό εμπόριο).

Σκοπός των υπό αναφοράς κανονισμών είναι η δημιουργία κατάλληλων νομικών υποδομών / ρυθμιστικών διατάξεων που θα λειτουργήσουν ως βέλτιστες πρακτικές για διασφάλιση της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας και του ηλεκτρονικού εμπορίου στην Εσωτερική Αγορά.

Πρόσθετα, να συμβάλουν στην πάταξη/ περιορισμό και αποτροπή της παρανομίας με ψηφιακά μέσα, προς επίτευξη του στόχου για δημιουργία μιας υγιούς ενιαίας ψηφιακής αγοράς χωρίς φραγμούς και εμπόδια στην Ευρώπη, εντός της Δημοκρατίας και μεταξύ των κρατών μελών.

1.3. Ποιά είναι η προηγούμενη εθνική ή/και διεθνής πρακτική για την αντιμετώπιση της συγκεκριμένης ανάγκης/προβλήματος;

Έλλειψη σαφών διαδικασιών / πρακτικών σε εθνικό επίπεδο, προς αντιμετώπιση της συγκεκριμένης ανάγκης/προβλήματος. Περιορισμός στην εφαρμογή της Ευρωπαϊκής Οδηγίας με απουσία των απαιτούμενων διαδικασιών και ρυθμιστικών διατάξεων που προβλέπεται από διατάξεις της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, που υπέχει ως ευθύνη των κρατών μελών για εφαρμογή συγκεκριμένων άρθρων της Ευρωπαϊκής Οδηγίας.

1.4. Εξετάσατε το ενδεχόμενο της μη υιοθέτησης νομοθετικής ρύθμισης (non-regulatory option) ή άλλους πιθανούς τρόπους αντιμετώπισης του θέματος; Εάν ναι, εξηγήστε<sup>2</sup>.

Ναι, αυτή είναι πρακτική που εφαρμοζόταν μέχρι σήμερα και δεν είχε τα επιθυμητά αποτελέσματα. Σε περίπτωση μη υιοθέτησης των βέλτιστων πρακτικών με την εφαρμογή των προτεινόμενων κανονιστικών διατάξεων, θα ήταν αδυναμία εναρμόνισης και εκτέλεσης των υποχρεώσεων της Δημοκρατίας, σε διατάξεις της Ευρωπαϊκής Οδηγίας σε σύγκριση με πρακτικές που ακολουθούν άλλα κράτη μέλη.

<sup>2</sup> Σε περίπτωση εναρμονιστικής με το κοινοτικό δίκαιο νομοθεσίας να δίνονται λεπτομέρειες για δυνατότητα διαφοροποίησης ή παρέκκλισης από το κερτημένο ή ευχέρεια για οποιαδήποτε μεταβατική ρύθμιση.

1.5. Γιατί προτιμήθηκε η αντιμετώπιση του θέματος με την προώθηση της προτεινόμενης νομοθεσίας / κανονισμών;

Για να αποσαφηνιστούν οι διαδικασίες της νομοθεσίας αλλά κυρίως για να υπάρχει εναρμονισμένος κώδικας επικοινωνίας μεταξύ του Εθνικού νομοθετικού δίκαιου και των άλλων Ευρωπαϊκών Κρατών σε θέματα που αφορούν την ανάπτυξη του ηλεκτρονικού εμπορίου στην εσωτερική αγορά. Πρόσθετα, οι ρυθμιστικές διατάξεις θα συμβάλουν στην ενίσχυση εφαρμογής και συμμόρφωσης των νομικών υποχρεώσεων από τους άμεσα ενδιαφερόμενους- φορείς παροχής ηλεκτρονικών υπηρεσιών και παρόχους υπηρεσιών διαδικτύου (μεσάζοντες) .

1.6. Πότε πρέπει η προτεινόμενη νομοθεσία/κανονισμοί να τεθεί σε ισχύ<sup>3</sup>;

Το συντομότερο δυνατό.

1.7. Ποιά είναι τα χρονικά περιθώρια για δημοσίευση της προτεινόμενης νομοθεσίας/κανονισμοί στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας;

Το συντομότερο δυνατό.

---

<sup>3</sup> Η απάντηση στο ερώτημα είναι στενά συνυφασμένη με το ερώτημα 3.1.1.2. Σε περίπτωση εναρμονιστικής με το κοινοτικό δίκαιο νομοθεσίας, πρέπει να δίνεται δέσμευση ότι, κατά την ημερομηνία εφαρμογής της προτεινόμενης νομοθεσίας η Δημοκρατία θα έχει τις δυνατότητες για εφαρμογή ή να επισημανθούν τυχόν προβλήματα.

## 2. Δημόσιος Διάλογος με τους άμεσα εμπλεκόμενους φορείς – Κοινωνική συμμετοχή

### 2.1. Συμμετοχή στο δημόσιο διάλογο

2.1.1. Έχει προηγηθεί δημόσιος διάλογος κατά τη διάρκεια της σύνταξης της προτεινόμενης νομοθεσίας με-

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
○ Άλλα εμπλεκόμενα υπουργεία/υπηρεσίες/τμήματα <sup>4</sup>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
○ Εμπλεκόμενοι φορείς <sup>5</sup>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Αν η απάντηση είναι όχι, εξηγήστε τους λόγους-

2.1.2. Ποιά άλλα υπουργεία/υπηρεσίες/τμήματα έχουν κληθεί να συμμετάσχουν στο δημόσιο διάλογο;

- Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα
- Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων
- Επίτροπο Προστασίας Ανταγωνισμού (ΕΠΑ)
- Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου
- Υπουργείο Εργασίας Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων – Κέντρο Παραγωγικότητας Κύπρου
- Υπουργείο Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων- Τμήμα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών
- Υπουργείο Παιδείας - Παιδαγωγικό Ινστιτούτο Κύπρου
- Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης
- Αρχηγείο Αστυνομίας - Τμήμα Ανιχνεύσεως Εγκλημάτων Γραφείο Καταπολέμησης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος
- Υπουργείο Οικονομικών - Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής (ΤΥΠ)- Τμήμα Φορολογίας
- Υπουργείο Υγείας
- ΥΕΕΒ&Τ -Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας των Καταναλωτών

<sup>4</sup> Δέστε, σελ. 35 του Κεφαλαίου 2 του Οδηγού Διαβούλευσης.

<sup>5</sup> Δέστε, σελ. 35 του Κεφαλαίου 2 του Οδηγού Διαβούλευσης.

2.1.3 Ποιοί εκπρόσωποι των κοινωνικών/οικονομικών/περιβαλλοντικών ή άλλων ομάδων του πληθυσμού ή της κοινωνίας γενικότερα, κλήθηκαν στο δημόσιο διάλογο;

- Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου
- Πανεπιστήμιο Κύπρου – Υπηρεσία Ονοματοδοσίας
- Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο Κύπρου
- Ινστιτούτο Νευροεπιστήμης και Τεχνολογίας
- Παγκύπριο Σύνδεσμο Επιχειρήσεων Πληροφορικής (CITEA)
- Κυπριακό Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο (ΚΕΒΕ)
- Ομοσπονδία Εργοδοτών και Βιομηχάνων (ΟΕΒ)
- Κυπριακός Οργανισμός Προσέλκυσης Επενδύσεων (CIPA)
- Πάροχους Διαδικτύου: Cyta, Cablenet Communication Systems Ltd, Otenet Telecommunications Ltd, Primetel Plc.

## 2.2. Διεξαγωγή Δημοσίου Διαλόγου

2.2.1. Έχει πραγματοποιηθεί ΑΤΥΠΗ  ή ΕΠΙΣΗΜΗ

διαβούλευση ή και οι δύο μορφές.<sup>6</sup>

Παρακαλώ δικαιολογείστε.

Η άτυπη διαβούλευση διεξήχθη με εμπλεκόμενους φορείς οι οποίοι πλαισίωσαν την Επιτροπή που συστάθηκε για την τροποποίηση της νομοθεσίας του ηλεκτρονικού εμπορίου. Τα σχόλια/εισηγήσεις που λήφθηκαν κατέδειξαν την ανάγκη δημιουργίας κανονισμών για αποσαφήνιση συγκεκριμένων διατάξεων της νομοθεσίας. Για το σκοπό αυτό, έγινε μελέτη για πρακτικές που ακολουθούν άλλα κράτη μέλη, καθώς και το χειρισμό που τυχάνουν συγκεκριμένες διατάξεις της Οδηγίας. Στη συνέχεια εφόσον αξιολογήθηκαν τα αποτελέσματα της μελέτης καθώς και οι εισηγήσεις της επιτροπής, ετοιμάστηκε ένα προσχέδιο κανονιστικών διατάξεων. Ως εκ τούτου, κρίθηκε σκόπιμο η διεξαγωγή επίσημης διαβούλευσης, ώστε να δοθεί η ευκαιρία και σε άλλους εμπλεκόμενους φορείς ιδιωτικού δικαίου να εκφέρουν απόψεις/εισηγήσεις για το θέμα. Στάλθηκαν επιστολές μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε εμπλεκόμενους φορείς δημόσιου/ ιδιωτικού/ημικρατικού δικαίου, μαζί με όλο το σχετικό υλικό (ερωτηματολόγιο, προσχέδιο κανονισμών και νομοθεσία) όπου τους προσκαλούσαμε να λάβουν μέρος στη διαβούλευση καθώς να συμμετέχουν σε ανοικτό διάλογο στις 24/02/2016. Πρόσθετα, αναρτήθηκε ανακοίνωση στην κύρια ιστοσελίδα του Υπουργείου και στην ιστοσελίδα του «Επιχειρείτε Διαδικτυακά» ([www.go-e.mcit.gov.cy](http://www.go-e.mcit.gov.cy)), καθώς και σε ιστότοπους διάφορων εμπλεκόμενων φορέων με σκοπό να παροτρυνθούν οι ενδιαφερόμενοι και να συμβάλουν στο διάλογο διαβιβάζοντας τις εισηγήσεις και απόψεις τους. Χρησιμοποιήθηκε ως εναλλακτικό εργαλείο της διαβούλευσης η σύσταση επιτροπής για να αξιολογήσει τα αποτελέσματα της δημόσιας διαβούλευσης. Για το σκοπό αυτό, διενεργήθηκαν τακτές συναντήσεις με την επιτροπή ώστε να δημιουργηθούν οι κατάλληλες κανονιστικές διατάξεις προς όφελος όλων. (επισυνάπτονται τα πρακτικά των διαβουλεύσεων ως Παράρτημα Ι).

<sup>6</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με το Κεφάλαιο 1, σελ. 25-29 και με τις εξαιρέσεις που περιέχονται στην σελ. 19 του Μέρους ΙΙΙ του Οδηγού Διαβούλευσης.

2.2.2. Πόσος χρόνος απαιτήθηκε για το δημόσιο διάλογο;

Περίοδος ενός (1) μηνά από 02/02/2016-02/03/2016.

2.2.3. Επισυνάψετε τις απόψεις των κρατικών υπηρεσιών και των εμπλεκόμενων φορέων που εκφράστηκαν κατά τη διάρκεια του δημόσιου διαλόγου, ως Παραρτήματα στο Ερωτηματολόγιο, σημειώνοντας ποιές από αυτές αξιοποιήθηκαν και ποιές όχι κατά την ετοιμασία του νομοθετήματος. Στις περιπτώσεις που δεν αξιοποιήθηκαν ή δεν λήφθηκαν υπόψη συγκεκριμένες απόψεις/ εισηγήσεις, θα πρέπει να δοθούν εξηγήσεις<sup>7-</sup>

1. Επιτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα
  2. Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού
  3. Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως
  4. Αρχηγείο Αστυνομίας Τμήμα Ανιχνεύσεων Ηλεκτρονικού Εγκλήματος
  5. Υπουργείο Οικονομικών Τμήμα Φορολογίας
  6. Υπουργείο Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων - Τμήμα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών
  7. Γραφείο Επιτρόπου Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών
  8. Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου Cyta
  9. Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο Χριστιάνα Μάρκου Λέκτορας Νομικής
- Επισυνάπτονται ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ**

2.2.4. Ολοκληρώθηκε η διαδικασία του δημόσιου διαλόγου, με τη σύμφωνη γνώμη όλων των εμπλεκόμενων φορέων;<sup>8</sup>

ΝΑΙ  ΟΧΙ

Αν όχι, εξηγήστε τους λόγους:

<sup>7</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με το Κεφάλαιο 1, σελ. 27 του Οδηγού Διαβούλευσης.

<sup>8</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με την ανάλυση και την αξιολόγηση των απόψεων των εμπλεκόμενων φορέων, η οποία ετοιμάζεται από το αρμόδιο Υπουργείο/Τμήμα. Στην ανάλυση λαμβάνεται υπόψη η τεκμηρίωση των απόψεων/εισηγήσεων των εμπλεκόμενων φορέων, Κεφάλαιο 4 σελίδες 43-47 του Οδηγού Διαβούλευσης.

2.2.5 Χρησιμοποιήθηκαν εναλλακτικοί τρόποι διαβούλευσης; Αν ναι, εξηγήστε με ποιά κριτήρια επιλέχθηκαν οι συγκεκριμένοι τρόποι διαβούλευσης.<sup>9</sup>

Συστάθηκε επιτροπή εμπειρογνομόνων, η οποία απαρτιζόταν στην πλειοψηφία από νομικούς εμπλεκόμενων φορέων, με σκοπό την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων της διαβούλευσης και τον καθορισμό των κατάλληλων κανονιστικών διατάξεων.

Πρόσθετα, διενεργήθηκε έρευνα με εκπροσώπους των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής ομάδας εμπειρογνομόνων για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο, με σκοπό να απαντηθούν τα ερωτήματα που προέκυψαν σε διατάξεις των προτεινόμενων κανονισμών που απορρέουν από διατάξεις της Ευρωπαϊκής Οδηγίας για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο 2000/31/ΕΚ.

### **3. Γενική ανάλυση οικονομικών, κοινωνικών και περιβαλλοντικών επιπτώσεων**

#### **3.1. Οικονομικές Επιπτώσεις**

##### **3.1.1. Οικονομικές επιπτώσεις στο δημόσιο τομέα**

3.1.1.1. Ποιός είναι ο αντίκτυπος της προτεινόμενης νομοθεσίας/κανονισμών στο δημόσιο τομέα (π.χ. ανάπτυξη της οικονομίας, πληθωρισμός, επενδύσεις, αλλαγή διαδικασιών, μηχανογράφηση, εισαγωγή νέων εντύπων, κτλ).<sup>10</sup>

Το προτεινόμενο κανονιστικό πλαίσιο θα έχει θετικό αντίκτυπο στην ανάπτυξη της οικονομίας, καθώς και στην διασφάλιση των δικαιωμάτων των καταναλωτών για την ορθή χρήση των ψηφιακών μέσων επικοινωνίας καθώς θα ενισχύσει τις συναλλαγές μέσω διαδικτύου. Μια τέτοια πρωτοβουλία θα βοηθήσει τις ΜΜΕ, αλλά και τους παρόχους διαδικτύου να αντιληφθούν τις νομικές τους υποχρεώσεις για εξ' αποστάσεως οικονομικές δραστηριότητες που σχετίζονται με υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας και ειδικότερα του ηλεκτρονικού εμπορίου. Πρόσθετα, θα βοηθήσει στην αύξηση των εσόδων στις επιχειρήσεις από την προσέλκυση νέων πελατών καθώς και στην ενίσχυση του αισθήματος εμπιστοσύνης των καταναλωτών στις διαδικτυακές συναλλαγές. Παράλληλα, θα υιοθετηθούν κοινές πρακτικές και ένα ρυθμιστικό πλαίσιο κανονισμών συνυφασμένο με το Ευρωπαϊκό κεκτημένο, όπου θα βοηθήσει τις επενδύσεις/συναλλαγές με άλλα κράτη μέλη.

<sup>9</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με το Κεφάλαιο 1(παρ.γ), σελ 29 του Οδηγού Διαβούλευσης.

<sup>10</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με το Κεφάλαιο 3 σελ. 39-41 του Οδηγού Διαβούλευσης, όπου μέσα από τα έγγραφα της Διαβούλευσης και τα ερωτηματολόγια που καταρτίζονται, πρέπει να προκύπτει και ο αντίκτυπος για το δημόσιο τομέα.



3.1.1.2. Η προτεινόμενη νομοθεσία θα επιφέρει αναδιοργάνωση στη Δημόσια Υπηρεσία; (π.χ. σύσταση νέου φορέα, υπηρεσίας, νομικού προσώπου, δικαστηρίου, αρχής, επιτροπής, συμβουλίου ή συμβουλευτικού οργάνου, κατάργηση υφιστάμενων θέσεων/ δημιουργία νέων θέσεων, δημιουργία μηχανισμών εφαρμογής και ελέγχου της προτεινόμενης νομοθεσίας κ.τ.λ.)

ΝΑΙ  ΟΧΙ  Δ.Ε

Αν ναι, δώστε λεπτομέρειες:

3.1.1.3. Από την προτεινόμενη νομοθεσία συνεπάγεται μείωση/ αύξηση δημοσίων δαπανών (συμπεριλαμβανομένου του κόστους πληροφόρησης) ή μείωση/αύξηση των δημοσίων εσόδων, τόσο μεσοπρόθεσμα όσο και μακροπρόθεσμα; <sup>11</sup>

Εξηγήστε συγκεκριμένα:

Οι προτεινόμενοι κανονισμοί δεν συνεπάγονται αύξηση/μείωση των δημοσίων δαπανών μεσοπρόθεσμα. Αλλά μακροπρόθεσμα προβλέπεται αύξηση των δημοσίων εσόδων, σε περίπτωση που προκύψει επιβολή διοικητικών προστίμων ή δικαστικών ποινών σε παραβάσεις της νομοθεσίας / κανονισμών όπως προβλέπεται στα άρθρα 20 και 23 του νόμου, καθώς και τα άρθρα 20, 21 και 22 των κανονισμών.

### 3.1.2. Οικονομικές επιπτώσεις για τις επιχειρήσεις

3.1.2.1. Η προτεινόμενη νομοθεσία αφορά μικρομεσαίες επιχειρήσεις<sup>12</sup> ή άλλες; Εξηγήστε.<sup>13</sup>

Αφορά παντός είδους επιχειρήσεων, καθώς και φυσικά πρόσωπα που παρέχουν υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας και ειδικότερα του ηλεκτρονικού εμπορίου.

<sup>11</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με τις απαντήσεις των ερωτηματολογίων, που λαμβάνουν τα αρμόδια Υπουργεία, από τα υπόλοιπα εμπλεκόμενα Υπουργεία, Κεφάλαιο 3, σελ. 39-41 του Οδηγού Διαβούλευσης.

<sup>12</sup> Μικρομεσαίες επιχειρήσεις θεωρούνται αυτές που εργοδοτούν μέχρι και 250 υπαλλήλους και των οποίων ο ετήσιος κύκλος εργασιών δεν υπερβαίνει τα €50 εκ. ή το σύνολο του ετήσιου ισολογισμού τους δεν υπερβαίνει τα €43 εκ..

<sup>13</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με τις αρχές που περιέχονται στο Κεφάλαιο 2, σελ. 35-37 του Οδηγού Διαβούλευσης.

3.1.2.2. Ποιάς επαγγελματικής/οικονομικής δραστηριότητας επιχειρήσεις επηρεάζει η προτεινόμενη νομοθεσία<sup>14</sup>;

Επηρεάζει επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στον τομέα της κοινωνίας της πληροφορίας και ειδικότερα του ηλεκτρονικού εμπορίου. Πρόσθετα, περιλαμβάνει οποιαδήποτε δραστηριότητα εμπίπτει στο πλαίσιο εφαρμογής της νομοθεσίας του ηλεκτρονικού εμπορίου και σχετίζεται με οικονομικές συναλλαγές μέσω διαδικτύου και παροχής εμπορικών επικοινωνιών με ψηφιακά μέσα.

3.1.2.3. Η προτεινόμενη νομοθεσία οδηγεί σε χαμηλότερο ή ψηλότερο κόστος για τη δημιουργία νέας επιχείρησης; Εξηγήστε <sup>15</sup>-

Δεν εφαρμόζεται.

3.1.2.4. Η προτεινόμενη νομοθεσία έχει θετικές ή αρνητικές επιπτώσεις στο οικονομικό περιβάλλον των επιχειρήσεων, για τα ακόλουθα θέματα:<sup>16</sup>

	Θετικές	Αρνητικές	Δ.Ε.
• Στην ποιότητα των υπηρεσιών/αγαθών	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Στην καινοτομία	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Στην απλοποίηση των διαδικασιών	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Στις εισαγωγές	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

<sup>14</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με τις αρχές που περιέχονται στο Κεφάλαιο 2, σελ. 35-37 του Οδηγού Διαβούλευσης.

<sup>15</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με τις απόψεις που εκφράζουν οι εμπλεκόμενοι φορείς στα ερωτήματα του ερωτηματολογίου που περιέχονται στο Κεφάλαιο 3, σελ. 39-41 του Οδηγού Διαβούλευσης.

<sup>16</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με τις απόψεις που εκφράζουν οι εμπλεκόμενοι φορείς στα ερωτήματα του ερωτηματολογίου που περιέχονται στο Κεφάλαιο 3, σελ. 39-41 του Οδηγού Διαβούλευσης.

- |   |                                     |                                     |                                     |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| • Στις εξαγωγές   | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Στην ελεύθερη διακίνηση αγαθών, υπηρεσιών, κεφαλαίου και ανθρώπινου δυναμικού   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| • Στην ανταγωνιστικότητα μεταξύ των επιχειρήσεων που βρίσκονται σε κράτη μέλη της Ε.Ε                                       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| • Στην ανταγωνιστικότητα μεταξύ των επιχειρήσεων που βρίσκονται σε κράτη εκτός Ε.Ε.   | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Στην πρόσβαση σε χρηματοδοτικά προγράμματα  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| • Στην προστασία Δικαιωμάτων Πνευματικής Ιδιοκτησίας (π.χ. διπλώματα Ευρεσιτεχνίας, εμπορικά σήματα, πνευματικά δικαιώματα) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| • Άλλο  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |

3.1.2.5. Θα προκύψει οποιοδήποτε κόστος από την προτεινόμενη νομοθεσία για τις επιχειρήσεις<sup>17</sup>;

- |                       | Ναι                                 | Όχι                      | Δ.Ε.                                |
|-----------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| • Φόροι               | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Διοικητικό πρόστιμο | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| • Ασφάλιστρα          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Τέλη                | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

<sup>17</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με τις απόψεις που εκφράζουν οι εμπλεκόμενοι φορείς στα ερωτήματα του ερωτηματολογίου που περιέχονται στο Κεφάλαιο 3, σελ. 39-41 του Οδηγού Διαβούλευσης.

- |                      |                          |                                     |                                     |
|----------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| • Λειτουργικό κόστος | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Κόστος παραγωγής   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Άλλο               | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |                                     |

Αν ναι, αναφέρετε λεπτομέρειες- Σε περίπτωση παράβασης διατάξεων του νόμου ή κανονισμών οι παραβάτες (επιχειρήσεις), θα επιβαρύνονται με διοικητικό πρόστιμο / χρηματική ποινή το οποίο δύναται να ανέρχεται μέχρι €500,000 αναλόγως του αδικήματος και της απόφασης του Δικαστηρίου (σχετικά άρθρα είναι 20 και 23 του νόμου και 19,20 και 21 των κανονισμών).

### 3.2. Κοινωνικές Επιπτώσεις

Δεν εφαρμόζεται.

3.2.1. Από την προτεινόμενη νομοθεσία, προκύπτουν συνέπειες για<sup>18-</sup>

- |   | Θετικές                             | Αρνητικές                | Δ.Ε.                                |
|---|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| • Την απασχόληση  | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Τις συνθήκες εργασίας (π.χ. υγεία, ασφάλεια                     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Συγκεκριμένες ομάδες επαγγελματιών                              | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Παρακαλώ προσδιορίστε: <b>Νομοθετικά Κατοχυρωμένα Επαγγέλματα</b> |                                     |                          |                                     |
| • Την προστασία νεαρών ατόμων στο περιβάλλον εργασίας             | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Την ισότητα των φύλων   | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

<sup>18</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με τις απόψεις που εκφράζουν οι εμπλεκόμενοι φορείς στα ερωτήματα του ερωτηματολογίου που περιέχονται στο Κεφάλαιο 3, σελ. 39-41 του Οδηγού Διαβούλευσης.

- |  |                                     |                                     |                          |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| • Τα δικαιώματα των καταναλωτών  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| • Την υγεία του πληθυσμού  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| • Τα ήθη και τις παραδόσεις της χώρας μας  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| • Τους πολίτες τρίτων χωρών, τα παιδιά τις γυναίκες, τους ανάπηρους, τους άνεργους, τους ηλικιωμένους, τις θρησκευτικές οργανώσεις, τις μειονότητες, τους αιτητές πολιτικού ασύλου κτλ | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| • Τη διαχείριση προσωπικών δεδομένων   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| • Άλλο.....  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |                          |

Παρακαλώ όπως δώσετε λεπτομέρειες-

### 3.2.2. Επιπτώσεις στην εξυπηρέτηση του πολίτη και της επιχείρησης από τη βελτίωση του ρυθμιστικού πλαισίου

3.2.2.1. Επιπτώσεις που θα προκύψουν από την προτεινόμενη νομοθεσία για την εξυπηρέτηση του πολίτη/επιχείρηση<sup>19</sup>-

- |   | Θετικές                  | Αρνητικές                | Δ.Ε.                                |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| • Περιορισμός στην υποβολή αριθμού απαιτούμενων εγγράφων/εντύπων. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

<sup>19</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με τις απόψεις που εκφράζουν οι εμπλεκόμενοι φορείς στα ερωτήματα του ερωτηματολογίου που περιέχονται στο Κεφάλαιο 3, σελ. 39-41 του Οδηγού Διαβούλευσης.

- |  |                                     |                                     |                                     |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| • Αντικατάσταση της υποχρέωσης προσκόμισης δικαιολογητικών με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης. | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Μείωση του χρόνου διεκπεραίωσης της εργασίας.  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| • Αποκέντρωση εξουσίας προς άλλα διοικητικά επίπεδα.   | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Πληροφόρηση που λαμβάνει ο καταναλωτής.  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| • Άλλο.....  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |                                     |

Παρακαλώ όπως δώσετε λεπτομέρειες-

### 3.3. Περιβαλλοντικές επιπτώσεις

3.3.1. Έχει γίνει μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την προτεινόμενη νομοθεσία<sup>20</sup>;

Αν ναι, να επισυναφθεί, αν όχι, εξηγήστε-

Δεν εφαρμόζεται.

3.3.2. Από την προτεινόμενη νομοθεσία, προκύπτουν συνέπειες για<sup>21</sup>-

- |  | Θετικές                  | Αρνητικές                | Δ.Ε.                                |
|--|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| • Την ποιότητα του περιβάλλοντος             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Τη διαχείριση των αποβλήτων                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Την προστασία της πανίδας και της χλωρίδας | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

<sup>20</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με τις απόψεις που εκφράζουν οι εμπλεκόμενοι φορείς στα ερωτήματα του ερωτηματολογίου που περιέχονται στο Κεφάλαιο 3, σελ. 39-41 του Οδηγού Διαβούλευσης.

<sup>21</sup> Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα πρέπει να συνάδει με τις απόψεις που εκφράζουν οι εμπλεκόμενοι φορείς στα ερωτήματα του ερωτηματολογίου που περιέχονται στο Κεφάλαιο 3, σελ. 39-41 του Οδηγού Διαβούλευσης.

- |  |                          |                                     |                                     |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| • Τις εκπομπές επιβλαβών ατμοσφαιρικών ρύπων που έχουν επιπτώσεις στην ανθρώπινη υγεία, στα κτήρια, ή στο περιβάλλον (μολυσμένο έδαφος, ποταμοί) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Τις εκπομπές ουσιών που μειώνουν το όζον στην ατμόσφαιρα   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Το πόσιμο νερό (φράγματα κτλ)  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Την παραγωγή αποβλήτων (πώς τα απόβλητα επεξεργάζονται ή ανακυκλώνονται)   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Την ηχορύπανση   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| • Άλλο.....  | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |

Παρακαλώ όπως δώσετε λεπτομέρειες:

Ημερομηνία Συμπλήρωσης Ερωτηματολογίου: **30/09/2016**

**Στοιχεία Λειτουργού υπεύθυνου για τη συμπλήρωση του ερωτηματολογίου<sup>22</sup>:**

Όνοματεπώνυμο: **Κωνσταντίνα Σοφοκλέους**  
 Θέση: **Λειτουργός Εμπορίου και Βιομηχανίας**  
 Τηλέφωνο: **22867323**  
 Φαξ: **22304924**  
 Ηλεκτρονική Διεύθυνση: [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy)

<sup>22</sup> Συστήνεται όπως η συμπλήρωση του ερωτηματολογίου να γίνεται από τον λειτουργό που είναι υπεύθυνος για τη διαβούλευση όπως αναφέρεται στον Οδηγό Διαβούλευσης, Κεφάλαιο 1(παρ. δ), σελ. 31-33.



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

**ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ**

**Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή θέματα (γενικοί κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί 2016**

Το Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού ανακοινώνει την έναρξη δημόσιας (άτυπης) διαβούλευσης, με σκοπό τη δημιουργία Κανονισμών δυνάμει του άρθρου 20B, του νόμου «ο περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου, καθώς και για Συναφή θέματα Νόμος του 2004 και 2007».

Σκοπός των Κανονισμών είναι:

- (α) η αποσαφήνιση των διαδικασιών, μεθοδολογίας και χρονοδιαγραμμάτων βάσει των διατάξεων του νόμου,
- (β) η ρύθμιση διαδικασιών και επιβολή μέτρων σε παραβάσεις διατάξεων του νόμου ή οιωνδήποτε άλλων σχετικών νόμων,
- (γ) η διαδικασία καθορισμού των ποινών δυνάμει των διατάξεων του νόμου,
- (δ) ο καθορισμός διαδικασίας για την τήρηση μητρώων που σχετίζονται με τους κώδικες δεοντολογίας.

Ενόψει των πιο πάνω, έχει ετοιμαστεί προσχέδιο κανονισμών σε συνάρτηση με το προτεινόμενο τροποποιητικό νομοσχέδιο, το οποίο έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του προγράμματος «Επιχειρείτε Διαδικτυακά» [www.go-e.mcit.gov.cy](http://www.go-e.mcit.gov.cy) και προσκαλεί όλους τους εμπλεκόμενους φορείς (νομικά / φυσικά πρόσωπα) να συμβάλουν στο διάλογο αυτό.

Η διαβούλευση, θα διαρκέσει ένα μήνα από σήμερα (**δηλαδή μέχρι 02/03/2016**) και σε περίπτωση που ενδιαφέρεστε να συμβάλετε σε αυτό το διάλογο, μπορείτε να αποστείλετε τις εισηγήσεις και απόψεις σας στην ηλεκτρονική διεύθυνση [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy) ή στον αριθμό φαξ: 22304924 ή στη διεύθυνση:

**Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού,  
Υπηρεσία Εμπορίου, Γραφείο eΔράση - Αρ. Γραφείου: 303  
1421 Λευκωσία**

Υπόψη: κας. Κωνσταντίνος Σοφοκλέους



Με την ένδειξη:

**Δημόσια Διαβούλευση για τους περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου, καθώς και για Συναφή θέματα (γενικοί κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί 2016**

Για να λάβετε μέρος στη διαβούλευση θα πρέπει να προμηθευτείτε από την ιστοσελίδα του «Επιχειρείτε Διαδικτυακά», στην ενότητα [Νομοθεσία](#), από το αρχείο [Δημόσια Διαβούλευση](#), τα πιο κάτω συνημμένα αρχεία:

- Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή Θέματα Νόμοι του 2004 και 2007 (Ενοποιητικός),
- Προτεινόμενο Νομοσχέδιο που τροποποιεί τους περί ορισμένων πτυχών των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας και ειδικά του ηλεκτρονικού εμπορίου, καθώς και για συναφή θέματα νόμους του 2004 και 2007.
- Προσχέδιο Κανονισμών «Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και Ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου, καθώς και για συναφή θέματα Κανονισμοί του 2016»
- Ερωτήσεις προς σχολιασμό για τον καθορισμό κανονιστικών διατάξεων.

Για περισσότερες πληροφορίες, παρακαλώ όπως επικοινωνήσετε με τη Λειτουργό διαβούλευσης Κωνσταντίνα Σοφοκλέους, στο τηλέφωνο 22867323.



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αρ. Φακ.: 4.2.15.18.3/16  
Τηλ.: 22867323  
Αρ. Τέλεφαξ: 22304924  
E-mail: [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy)

02 Φεβρουαρίου, 2016

Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας

Γενικό Διευθυντή

Υπουργείου Οικονομικών

- Διευθυντή Τμήματος Τελωνείων και Εφόρου Φ.Π.Α.  
Υπηρεσία Φ.Π.Α.
- Διευθυντή  
Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής (ΤΥΠ)

Γενικό Διευθυντή

Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης

Αρχηγό Αστυνομίας

Τμήμα Ανιχνεύσεως Εγκλημάτων

Γραφείο Καταπολέμησης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος

Γενικό Διευθυντή

Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού

Γενικό Διευθυντή

Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων,

Διευθυντή, Τμήματος Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών

Γενικό Διευθυντή Υπουργείου Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων

Διευθυντή Κέντρου Παραγωγικότητας Κύπρου

Διευθυντή Υπηρεσίας Προστασίας των Καταναλωτών

Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

Γραφείο Επιτρόπου Ρυθμίσεως

Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων

Διευθυντή Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)

Γενικό Γραμματέα  
Κυπριακού Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου (ΚΕΒΕ)

Γενικό Διευθυντή  
Ομοσπονδία Εργοδοτών και Βιομηχάνων (ΟΕΒ)

Πρόεδρο  
Παγκύπριου Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής (CITEA)

Πρόεδρο  
Κυπριακού Οργανισμού Προσέλκυσης Επενδύσεων (CIPA)

Διευθυντή  
Cyta

Διευθυντή  
Cablenet Communication Systems Ltd (Cablenet)

Διευθυντή  
Otenet Telecommunications Ltd

Διευθυντή  
Primetel Plc

Διευθυντή  
Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου


Διευθυντή  
Πανεπιστημίου Κύπρου  
Υπηρεσία Ονοματοδοσίας

Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο Κύπρου  
Δρ. Χριστιάνα Μάρκου, Λέκτορας Νομικής

**Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή θέματα (γενικοί κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί 2016**

Πληροφορείστε ότι, το Υπουργείο Ενέργειας Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού, ανακοίνωσε σήμερα 02 Φεβρουαρίου, 2016 την έναρξη δημόσιας διαβούλευσης με σκοπό τη δημιουργία Κανονισμών δυνάμει του άρθρου 20B, του νόμου «ο περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου, καθώς και για Συναφή θέματα Νόμος του 2004 και 2007». **(επισυνάπτεται σχετική ανακοίνωση).**

Θα ακολουθήσει σύντομα πρόσκληση, για να παρευρεθείτε σε συζήτηση στρογγυλής τραπέζης για ανταλλαγή απόψεων.

  
(Κωνσταντίνα Σοφοκλέους)  
για Γενικό Διευθυντή

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αρ. Φακ.: 4.2.15.18.3/18  
Τηλ.: 22867323  
Αρ. Τέλεφαξ: 22304924  
E-mail: [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy)

08 Φεβρουαρίου, 2016

Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας  
Υπόψη: κας. Θεοδώρας Πιπερή Χριστοδούλου

Γενικό Διευθυντή  
Υπουργείου Οικονομικών

- Διευθυντή Τμήματος Τελωνείων και Εφόρου Φ.Π.Α.  
Υπηρεσία Φ.Π.Α.  
Κο. Γιαννάκη Λαζάρου
- Διευθυντή  
Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής (ΤΥΠ)

Γενικό Διευθυντή  
Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης  
Υπόψη: κας. Σύλβιας Ευθυμιάδου  
κας. Γιούλικα Χατζηπροδρόμου

Αρχηγό Αστυνομίας  
Τμήμα Ανιχνεύσεως Εγκλημάτων  
Γραφείο Καταπολέμησης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος  
Υπόψη: κου. Ανδρέα Αναστασιάδη

Γενικό Διευθυντή  
Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού  
Υπόψη: κας. Αναστασίας Οικονόμου

Γενικό Διευθυντή  
Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων,  
Διευθυντή, Τμήματος Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών  
Υπόψη: κου. Γιώργου Κωμοδρόμου

Γενικό Διευθυντή  
Υπουργείου Υγείας – Φαρμακευτικές Υπηρεσίες

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)

Σελίδα 20 / 88

Γενικό Διευθυντή Υπουργείου Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων  
Διευθυντή Κέντρου Παραγωγικότητας Κύπρου  
Υπόψη: κου. Άκη Νικολαΐδη

Διευθυντή Υπηρεσίας Προστασίας των Καταναλωτών  
Υπόψη: κου. Ανδρέα Καραμανή

Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα  
Υπόψη: κας. Νόνης Αβραάμ  
κου. Μιχάλη Κιτρομηλίδη

Γραφείο Επιτρόπου Ρυθμίσεως  
Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων  
Υπόψη: κας. Παναγιώτας Χατζηστυλλή

Διευθυντή Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου  
Υπόψη: κου. Νεόφυτου Επαμεινώνδα  
κας. Μαρίας Ψαρά

Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού (ΕΠΑ)  
Υπόψη: κας. Όλγας Δρουσιώτη

Γενικό Γραμματέα  
Κυπριακού Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου (ΚΕΒΕ)

Γενικό Διευθυντή  
Ομοσπονδία Εργοδοτών και Βιομηχάνων (ΟΕΒ)

Πρόεδρο  
Παγκύπριου Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής (CITEA)

Πρόεδρο  
Κυπριακού Οργανισμού Προσέλκυσης Επενδύσεων (CIPA)

Διευθυντή  
Cyta

Διευθυντή  
Cablenet Communication Systems Ltd (Cablenet)

Διευθυντή  
Otenet Telecommunications Ltd

Διευθυντή  
Primetel Plc

Διευθυντή  
Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)

Διευθυντή  
Πανεπιστημίου Κύπρου  
Υπηρεσία Ονοματοδοσίας

Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο Κύπρου  
Υπόψη: Δρ. Χριστίανα Μάρκου, Λέκτορας Νομικής

Ινστιτούτο Νευροεπιστήμης και Τεχνολογίας  
Υπόψη: κου. Γιάννη Λαούρη


**Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή θέματα (γενικοί κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί 2016**

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και σε συνέχεια προηγούμενης επιστολής ημερ. 02/02/2016, προσκαλείστε σε δημόσια διαβούλευση που θα πραγματοποιηθεί την **Τετάρτη 24 Φεβρουαρίου, 2016 από η ώρα 10:00π.μ. μέχρι 11:00π.μ. στην αίθουσα συνεδριάσεων «Κώστα Μόντη» στον 3<sup>ο</sup> όροφο** της Υπηρεσίας Εμπορίου στο Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού.

Παρακαλώ όπως μας ενημερώσετε για την συμμετοχή σας στην εν λόγω συνάντηση, το αργότερο **μέχρι την Πέμπτη 18 Φεβρουαρίου, 2016** για έγκαιρο προγραμματισμό, στην ηλεκτρονική διεύθυνση [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy) ή στο τηλέφωνο (22867323).

Είμαστε στη διάθεση σας, για οποιοσδήποτε πρόσθετες πληροφορίες, τυχόν χρειαστείτε.

Με τιμή,

  
(Κωνσταντίνα Σοφοκλέους)  
για Γενικό Διευθυντή

## Ερωτήσεις για σχολιασμό

1. Ποια άρθρα της νομοθεσίας, πιστεύετε ότι, χρήζουν περαιτέρω διευκρίνισης/διασαφήνισης, με την προσθήκη κανονιστικών διατάξεων και γιατί;
2. Ποιες ενέργειες κυρίως όσο αφορά τις διαδικασίες θα πρέπει να αναληφθούν για διασφάλιση της αποτελεσματικής εφαρμογής των διατάξεων του νόμου;
3. Ποια μέτρα κατά τη γνώμη σας θα λειτουργήσουν αποτρεπτικά σε παραβάσεις των άρθρων 6-1(α),8,9,10,11,12,13 και 14 του νόμου, ώστε να προάγουν του στόχους;
4. Πιστεύετε ότι, η υποχρεωτική εγγραφή νομικών/φυσικών προσώπων Παροχής Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας για τήρηση μητρώου από την Αρμόδια Αρχή, θα αποτελέσει εργαλείο ελέγχου και αποτροπής παραβάσεων σε διατάξεις της νομοθεσίας ή και άλλων σχετικών νομοθεσιών; ΝΑΙ ή ΟΧΙ; Δικαιολογήστε την απάντησή σας;
5. Ο καθορισμός διαδικασίας επίλυσης διαφορών μεταξύ του παρόχου υπηρεσιών και του καταναλωτή με διαιτησία πιστεύετε θα λειτουργούσε υπέρ της επίστευσης των διαδικασιών;
6. Πιστεύετε ότι, ο καθορισμός επιβολής χρηματικών ποινών ή φυλάκισης, αναλόγως της φύσης, της βαρύτητας και της διάρκειας της παράβασης θα λειτουργήσει ως αποτρεπτικός παράγοντας σε διατάξεις της νομοθεσίας; Ποιο θα ήταν το κατάλληλο ύψος επιβολής ποινών κατά την άποψή σας;



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αρ. Φακ.: 4.2.15.18.3/18  
Τηλ.: 22867323  
Αρ. Τέλεφαξ: 22304924  
E-mail: [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy)

11 Μαρτίου, 2016

Προς,

Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας,  
Υπόψη: κας. Θεοδώρας Πιπερή Χριστοδούλου

Γραφείο Επιτρόπου Ρυθμίσεως,  
Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων  
Υπόψη: κας. Κικής Βαρσανίδου

Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού (ΕΠΑ),  
Υπόψη: κας. Όλγας Δρουσιώτη

Γενικό Διευθυντή,  
Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης  
Υπόψη: κας. Σύλβιας Ευθυμιάδου

Αρχηγό Αστυνομίας,  
Τμήμα Ανιχνεύσεως Εγκλημάτων  
Γραφείο Καταπολέμησης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος  
Υπόψη: κου. Ανδρέα Αναστασιάδη

Διευθυντή ,  
Υπηρεσίας Ανταγωνισμού και Προστασίας των Καταναλωτών  
Υπόψη: κου. Ανδρέα Καραμανή

Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο Κύπρου  
Υπόψη: Δρ. Χριστιάνας Μάρκου, Λέκτορας Νομικής

Διευθυντή,  
Cyta  
Υπόψη: κας. Κρίστιας Χρίστου  
κας. Σύλβιας Χαρίτωνος

(Κ.Σ/ΥΕΕΒΤ)





ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

**Θέμα: Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή θέματα (γενικοί κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί 2016**

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και σε συνέχεια της διαβούλευσης που πραγματοποιήθηκε στις 24 Φεβρουαρίου, 2016, για σκοπούς ενημέρωσης σας διαβιβάζονται τα πρακτικά της διαβούλευσης, μαζί με το προτεινόμενο τροποποιητικό νομοσχέδιο καθώς και το προσχέδιο κανονισμών, όπως αυτά διαμορφώθηκαν από τα σχόλια/εισηγήσεις που λήφθηκαν από τη διαβούλευση.

Επιπλέον, κρίνεται ανάγκη, για σκοπούς της σύστασης επιτροπής αξιολόγησης των διατάξεων των κανονισμών, όπως υποδείξετε το σημείο επαφής, το οποίο θα λαμβάνει μέρος στις διαβουλεύσεις που θα πραγματοποιηθούν για τη δημιουργία κανονισμών, στα πλαίσια εφαρμογής της υπό αναφοράς νομοθεσίας για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο (Ν.156(Ι)/2004).

Ενόψει των πιο πάνω, παρακαλώ όπως αποσταλούν τα στοιχεία του σημείου επαφής (ονοματεπώνυμο, ειδικότητα / τομέας ενασχόλησης, τηλέφωνο, ηλεκτρονικό ταχυδρομείο) το αργότερο μέχρι τις **31 Μαρτίου 2016**.

Είμαστε στη διάθεση σας, για οποιοσδήποτε πρόσθετες πληροφορίες, τυχόν χρειαστείτε.

Με τιμή,

(Κωνσταντίνα Σοφοκλέους)  
για Γενικό Διευθυντή

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

**Πρακτικά διαβούλευσης που πραγματοποιήθηκε την Τετάρτη 24/02/2016 και η ώρα 10:00π.μ. – 11:00π.μ., με σκοπό τη δημιουργία Κανονισμών για τη εφαρμογή του Νομοθετικού πλαισίου «Ο περί Ορισμένων Πτυχών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και Ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου και για Συναφή Θέματα Νόμους του 2004 και 2007 (Ν156(Ι)/2004 και Τροποποιητικός Ν.97(Ι)/2007)»**

.....

Παρόντες:

κα. Νόνη Αβραάμ,	Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα
κος. Μιχάλης Κιτρομηλίδης,	Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα
κα. Κική Βαρσανίδου,	Γραφείο Επιτρόπου Ρύθμισης Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων
κα. Όλγα Δρουσιώτη,	Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού (ΕΠΑ)
κος. Νεόφυτος Επαμεινώνδας,	Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου,
κα. Αθηνά Στεφάνου,	Τμήμα Φορολογίας, Υπουργείο Οικονομικών
κα. Αθανασία Κόκκινου,	Τμήμα φορολογίας, Υπουργείο Οικονομικών
κα. Μυρούλλα Παπαδοπούλου,	Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής, Υπουργείο Οικονομικών
κα. Χριστίνα Χαραλαμπίδου	Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής, Υπουργείο Οικονομικών
κα. Σύλβια Ευθυμιάδου,	Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης
κος. Ανδρέας Αναστασιάδης,	Τμήμα Ανιχνεύσεως Εγκλημάτων Γραφείο Καταπολέμησης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος, Αρχηγείο Αστυνομίας
κος. Ευάγγελος Παντελή,	Τμήμα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Υπουργείο Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)

Σελίδα 26 / 88

κος. Ανδρέας Καραμανής,	Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας των Καταναλωτών, Υ.Ε.Ε.Β.&Τ.
κα. Κατερίνα Σολωμού,	Υπηρεσία Βιομηχανίας και Τεχνολογίας, Υ.Ε.Ε.Β.&Τ.
κος. Χάρης Ζαχαράτος,	Παιδαγωγικό Ινστιτούτο Κύπρου, Τομέας Εκπαιδευτικής Τεχνολογίας
κα. Φώτια Παναγιώτου,	Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού
κα. Χριστιάνα Μάρκου,	Υπηρεσία Ονοματοδοσίας, Πανεπιστήμιο Κύπρου
κος. Μάρκος Καλλής,	Λέκτορας Νομικής, Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο
κος. Μάριος Γιωργούδης,	Τμήμα Βιομηχανίας και Υπηρεσιών, Ομοσπονδία Εργοδοτών και Βιομηχάνων
κα. Λητώ Μοιράνθη,	Κυπριακός Οργανισμός Προσέλκυσης Επενδύσεων
κα. Κρίστια Χρίστου,	Κυπριακός Οργανισμός Προσέλκυσης Επενδύσεων
κα. Σύλβια Χαρίτωνος,	Τμήμα Νομικών και Ρυθμιστικών Θεμάτων, CYTA
κος. Κωνσταντίνος Καραγιώργης,	Τμήμα Ανάπτυξης Εφαρμογών, Cyta.com Solutions
κα. Κωνσταντίνα Σοφοκλέους,	Υπηρεσία Βιομηχανίας και Τεχνολογίας, Υ.Ε.Ε.Β.&Τ.
	Υπηρεσία Βιομηχανίας και Τεχνολογίας, Υ.Ε.Ε.Β.&Τ.

.....

Ο κος. Κωνσταντίνος Καραγιώργης, Ανώτερος Λειτουργός Εμπορίου και Βιομηχανίας, της Υπηρεσίας Βιομηχανίας και Τεχνολογίας, του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού, αφού καλωσόρισε τους παρευρισκόμενους, ανέφερε ότι σκοπός της διαβούλευσης, είναι η καταγραφή σχολίων/εισηγήσεων από όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, για το προσχέδιο των προτεινόμενων κανονισμών.

Πρόσθεσε ότι, οι εν λόγω κανονισμοί, θα λειτουργήσουν ως βέλτιστες πρακτικές για την ορθή εφαρμογή του νομοθετικού πλαισίου για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο, το οποίο θεωρείται από το Υπουργείο, ως ύψιστης σημασίας σε αυτό τον καίριο τομέα, όπως αυτός της ψηφιακής τεχνολογίας.

Επιγραμματικά, έκανε αναφορά στη χρονική ισχύ της διαβούλευσης, η οποία ξεκίνησε από τις 02 Φεβρουαρίου, 2016 και λήγει στις 02 Μαρτίου, 2016. Στη συνέχεια, αναφέρθηκε στην ανάγκη δημιουργίας των κανονισμών, η οποία προέκυψε από τις δυσκολίες και τα προβλήματα εφαρμογής συγκεκριμένων διατάξεων της νομοθεσίας

που αφορούν το χειρισμό αιτημάτων που προέρχονται, είτε από άλλους φορείς του κράτους, είτε από άλλα κράτη μέλη.

Τέλος, ανέφερε τους κύριους στόχους των Κανονισμών, οι οποίοι αφορούν:

- (α) την αποσαφήνιση των διαδικασιών, μεθοδολογίας και χρονοδιαγραμμάτων βάσει των διατάξεων του νόμου,
- (β) την ρύθμιση διαδικασιών και επιβολή μέτρων σε παραβάσεις διατάξεων του νόμου ή οιασδήποτε άλλων σχετικών νόμων,
- (γ) τη διαδικασία καθορισμού των ποινών δυνάμει των διατάξεων του νόμου,
- (δ) τον καθορισμό διαδικασίας για την τήρηση μητρώων που σχετίζονται με τους κώδικες δεοντολογίας.

Στη συνέχεια, ο λόγος δόθηκε στο κοινό για να εκφέρουν τις απόψεις/εισηγήσεις τους.

Τα κύρια σημεία της διαβούλευσης, παρατίθενται πιο κάτω:

### **Μέρος Α- Σχόλια και Εισηγήσεις για Προτεινόμενο Τροποποιητικό Νομοσχέδιο:**

1. Άρθρο 10: έγινε εισήγηση, από εκπροσώπους του Γραφείου της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για διαγραφή του άρθρου 10, λόγω ότι ρυθμίζεται από διατάξεις άλλων νομοθεσιών και ευρωπαϊκών οδηγιών. Συγκεκριμένα, έγινε αναφορά στο εδάφιο 1 του άρθρου 10 του νόμου, ότι αυτό καλύπτεται από τις διατάξεις του εδαφίου (4) του άρθρου 106 του «περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004», (Ν.112(Ι)/2004) όπως εκάστοτε τροποποιείται ή αντικαθίσταται. Τονίστηκε ότι, την αρμοδιότητα της διάταξης του άρθρου 106 του υπό αναφορά νόμου, την έχει το Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.  
Η κα. Χριστιάνα Μάρκου, Λέκτορας Νομικής, ανέφερε ότι, το εδάφιο (2) του άρθρου 10 του νόμου, καλύπτεται από την οδηγία 97/66/ΕΚ, η οποία αντικαταστάθηκε από την E-Privacy Directive 2002/58/ΕΚ. Πρόσθεσε, ότι άλλα κράτη μέλη, όπως το Ηνωμένο Βασίλειο αφαίρεσαν την εν λόγω πρόνοια /διάταξη από την εθνική τους νομοθεσία, λόγω των τροποποιήσεων/προσθηκών που έγιναν σε άλλες Ευρωπαϊκές Οδηγίες, όπου και καλύπτουν το θέμα.  
Το Υπουργείο ανέφερε ότι, για λόγους εναρμόνισης με την Ευρωπαϊκή Οδηγία για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο, κρίνεται σκόπιμο να παραμείνει το εν λόγω άρθρο στο νόμο, αλλά να παραπέμπει στις υπό αναφορά νομοθεσία / οδηγίες, ως η εισήγηση.
2. Άρθρο 20-(2)(α): έγινε εισήγηση, από εκπροσώπους διαφόρων φορέων που παρευρίσκονταν στη διαβούλευση, με αναφορά στη φράση «τακτή προθεσμία», να καθοριστεί η χρονική διάρκεια τερματισμού της παράβασης.
3. Άρθρο 20Α, έγιναν οι ακόλουθες εισηγήσεις, από εκπροσώπους του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης, της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού, του Γραφείου Επιτρόπου Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων, της CYTA και του Ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου:
  - i. 20Α-(2): στη δεύτερη παράγραφο για τον καθορισμό επιβολής ποινής βάση «της φύσης, της βαρύτητας και της διάρκειας», να προστεθεί αντιστοίχως, η φράση και για την εφαρμογή της παραγράφου (α) του εδαφίου (1) του άρθρου αυτού.
  - ii. 20Α-(8): να προστεθεί ότι το πρόστιμο θα πρέπει να καταβάλλεται «άμεσα» και ότι θα είναι εισπρακτέο προς τη Δημοκρατία. Να δοθεί

έμφαση στο χρόνο παραγραφής, βάσει των νέων προνοιών που εφαρμόζονται στον περί Παραγραφής Ανώγιμων Δικαιωμάτων Νόμος Ν. 68(I)/2012, όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 207(I)/2015. Να καθοριστούν οι διαδικασίες είσπραξης/πληρωμής και να ληφθεί υπόψη ότι όλα τα εισπρακτέα μπαίνουν στο πάγιο ταμείο της Κυπριακής Δημοκρατίας και αν ακυρωθεί η απόφαση τότε ενημερώνεται το Γενικό Λογιστήριο.

## Μέρος Β- Σχόλια και Εισηγήσεις για Προτεινόμενους Κανονισμούς:

4. Άρθρο 2-(1): έγινε εισήγηση, από εκπροσώπους του Τμήματος Φορολογίας, της Cyta, του Γραφείου Επιτρόπου Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων και του Ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου, για τους εξής ορισμούς:
  - i. «ηλεκτρονικές επικοινωνίες» (να ερμηνευτεί ώστε να μην υπάρχει σύγκρουση με νομοθεσία ΓΕΡΗΕΤ),
  - ii. «συναλλαγή» (να γίνει αλλαγή στη λέξη «δηλαδή»),
  - iii. «τόπος εγκατάστασης» (να διευκρινιστεί η έδρα εγκατάστασης του φορέα παροχής υπηρεσιών και ειδικότερα στην περίπτωση που ο φορέας παροχής υπηρεσιών έχει την καταστατική του έδρα στην Κ.Δ., αλλά η άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας ή της κεντρικής του διοίκησης είναι εκτός Κ.Δ., τότε ποιος θεωρείται ο τόπος εγκατάστασης του;).
5. Άρθρο 3-(1)(α) και (ε): έγινε εισήγηση από την εκπρόσωπο του Τμήματος Φορολογίας καθώς και της Cyta αντίστοιχα, να διευκρινιστεί η αναφορά στη φράση «εμπορικό μητρώο» και «όλους τους φόρους» αντίστοιχα.
6. Άρθρο 6-(2)(α)(β): έγινε εισήγηση από τις εκπροσώπους του Τμήματος Φορολογίας, να διευκρινιστεί ο καθορισμός της «κύριας έδρας εγκατάστασης» του φορέα παροχής υπηρεσιών.

Στο σημείο αυτό, τέθηκε το εξής ερώτημα: Ποια είναι η διαφορά της παραγράφου (α) από την παράγραφο (β) του κανονισμού αυτού;

7. Άρθρο 8-(2): ορθά θίχτηκε το θέμα από την εκπρόσωπο του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης, κα. Σύλβια Ευθυμιάδου, για αντικατάσταση του όρου «μια αρχή επιβολής του νόμου» και ότι η ερμηνεία που δίδεται παραπέμπει σε συγκεκριμένες αρχές του κράτους, όπως η Αστυνομία και το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης. Έτσι κρίθηκε αναγκαίο, για αντικατάστασης του, με τις λέξεις «μια αρμόδια αρχή».
8. Άρθρο 9 – (2)(α)(i): έγινε εισήγηση για καθορισμό «των στοιχείων» που πρέπει να υποβληθούν για να αποδειχτεί η παράβαση σε διατάξεις της νομοθεσίας / οδηγίας.
9. Άρθρο 10: για τον εν λόγω κανονισμό, υπήρχαν διφορούμενες απόψεις και σχεδόν όλοι οι εκπρόσωποι έκφεραν την άποψη τους. Τονίστηκε, ότι η εγγραφή σε μητρώο για ηλεκτρονικά καταστήματα ενδέχεται να περιορίσει και να προσθέσει εμπόδια στην ελεύθερη διακίνηση προϊόντος/υπηρεσίας στην ψηφιακή αγορά και ότι η Ε.Ε. δεν υποχρεώνει την παροχή άδειας για υπηρεσίες η-εμπορίου. Επίσης αναφέρθηκε ότι, με την εγγραφή σε μητρώο οι κυπριακές εταιρείες θα είναι σε μειονεκτική θέση σε σχέση με τις εταιρείες άλλων κρατών

μελών που δραστηριοποιούνται στον τομέα του ηλεκτρονικού εμπορίου. Απεναντίας, υπήρχαν αρκετές απόψεις ότι η τήρηση μητρώου θα είναι ένα εύχρηστο εργαλείο, όχι για να ελέγχει ή να παρεμποδίζει τις εταιρείες στις εξ' αποστάσεως επιχειρηματικές τους δραστηριότητες, αλλά στόχος του είναι να ενημερώσει /γνωστοποιήσει για τις νομικές υποχρεώσεις σε εξ' αποστάσεως δραστηριότητες με ηλεκτρονικά μέσα, ως αποτέλεσμα να αποτρέπονται/ περιορίζονται οι διασυννοριακές παραβάσεις με άλλα κράτη-μέλη καθώς και στην εγχώρια αγορά. Περαιτέρω, αναφέρθηκε ότι τα νομικά ή φυσικά πρόσωπα που διενεργούν εγκληματικές ενέργειες και ποινικά αδικήματα μέσω διαδικτύου θα μειωθούν καθώς θα είναι υποχρεωτική η εγγραφή στο μητρώο.

Η κα. Χριστιάνα Μάρκου, Λέκτορας Νομικής του Ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου, εισηγήθηκε, προτού παρθεί οποιαδήποτε απόφαση για τον εν λόγω κανονισμό να βεβαιωθούμε ότι δεν θίγει τους στόχους που αναφέρονται στο Ευρωπαϊκό και Εθνικό δίκαιο και ότι αυτός ο κανονισμός συνάδει με τις διατάξεις της νομοθεσίας. Πρόσθετα, υπογράμμισε ότι, για τον εν λόγω κανονισμό θα πρέπει να διευκρινιστούν τα ακόλουθα:

- i. δεν θα φέρει αρνητικές επιπτώσεις στην οικονομία για την ανάπτυξη του ηλεκτρονικού εμπορίου στην Κύπρο,
- ii. δεν θα δημιουργηθούν συνθήκες για αποτροπή της Κύπρου ως πόλος έλξης από ξένους και ντόπιους επιχειρηματίες για να δραστηριοποιηθούν στον τομέα του ηλεκτρονικού εμπορίου σε σύγκριση με μέτρα/διαδικασίες που εφαρμόζουν άλλα κράτη μέλη,
- iii. δεν θα φέρουν σε δυσχερή θέση υφιστάμενες επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στον τομέα του ηλεκτρονικού εμπορίου σε σύγκριση με τις πρακτικές που εφαρμόζουν άλλα κράτη μέλη και τέλος,
- iv. οι διαδικασίες να μην είναι χρονοβόρες και να μην υπάρχει διοικητικό κόστος για τις επιχειρήσεις.

Μεταξύ άλλων, τέθηκε και το ερώτημα κατά πόσο θα υπάρχουν επιπτώσεις στους παρόχους υπηρεσιών σε περίπτωση που δεν κάνουν εγγραφή στο μητρώο;

Να σημειωθεί ότι, για τον εν λόγω κανονισμό οι απόψεις δίστανται και κρίθηκε σκόπιμο να διενεργηθεί έρευνα για τις πρακτικές που λαμβάνονται σε εθνικό επίπεδο από άλλα κράτη μέλη.

10.Άρθρο 11: έγινε εισήγηση, από τους εκπρόσωπους της Cyta- κα. Κρίστια Χρίστου, καθώς και της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού- κα. Όλγα Δρουσιώτη, για να διευκρινιστεί στο εδάφιο (1) η αναφορά στον όρο «εκ πρώτης όψεως» και εδάφιο (2) να καθοριστούν οι διαδικασίες διεξαγωγής έρευνας. Στο σημείο αυτό, ο Διευθυντής της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου – κος. Νεόφυτος Επαμεινώντας, επενέβη και προσφέρθηκε να αποστείλει ως δείγμα τις διαδικασίες που ακολουθούν αντιστοίχως στη νομοθεσία της δική τους Αρχής. Απεναντίας, η κα. Χριστιάνα Μάρκου, εισηγήθηκε για διαγραφή του άρθρου 11 από τους κανονισμούς, λόγω του ότι ρυθμίζεται από την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2013/11/ΕΕ για «Εναλλακτική Επίλυση Καταναλωτικών Διαφορών» και τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 524/2013 για «Ηλεκτρονική Επίλυση Καταναλωτικών Διαφορών», που σχετίζονται με την εξωδικαστική επίλυση διαφορών. Πρόσθεσε, ότι ίσως θα μπορούσε να γίνει μια απλή παραπομπή στις συγκεκριμένες διαδικασίες, οι οποίες καλύπτονται από την υπό αναφορά Ευρωπαϊκή Οδηγία και Κανονισμό.

11. Άρθρο 16-(1): έγινε εισήγηση από τους νομικούς εκπροσώπους των διαφόρων φορέων που συμμετείχαν στη διαβούλευση, για να διορθωθεί στη δεύτερη γραμμή, ο καθορισμός του χρόνου υποβολής προσφυγής από «δεκαπέντε» σε «εβδομήντα πέντε ημέρες». Επίσης να αντικατασταθεί η λέξη «Δικαστήριο» με τις λέξεις «Διοικητικό Δικαστήριο», σε κάθε σημείο όπου γίνεται αναφορά στον κανονισμό αυτό.
12. Άρθρο 19: έγινε εισήγηση από την εκπρόσωπο του Γραφείου της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα - κα. Νόνη Αβραάμ, να γίνει αλλαγή του πλαγιότιτλου «Επιβολή του νόμου» που πιθανό να παραπέμπει σε ποινική διαδικασία αντί σε διοικητική διαδικασία. Πρόσθετα, ζητήθηκε να διαγραφεί οποιαδήποτε αναφορά σε νομοθεσίες που χειρίζεται είτε το Γραφείο τους, είτε το ΓΕΡΗΕΤ και συγκεκριμένα η αναφορά στο άρθρο 10 του νόμου που σχετίζεται με τη Νομοθεσία των «Περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα» και «Περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμο».
13. Άρθρο 20–(1)(γ): ζητήθηκε από την εκπρόσωπο του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα – κα. Νόνη Αβραάμ, να διαγραφεί η διάταξη (γ) του κανονισμού αυτού, η οποία ρυθμίζεται από την οδηγία E-Privacy Directive 2002/58/EC, καθώς και από τις νομοθεσίες όπως αυτές αναφέρονται στην υπό αναφορά παράγραφο 12.
14. Άρθρο 23: έγινε εισήγηση από τη νομικό εκπρόσωπο της Cyta – κα. Κρίστια Χρίστου, για αντικατάσταση της λέξης «προσφυγή» με τις λέξεις «ιεραρχική προσφυγή». Πρόσθετα, ανέφερε όπως γίνει η ανάλογη τροποποίηση και στον πλαγιότιτλο, δηλαδή «δικαίωμα ιεραρχικής προσφυγής».

Κλείνοντας τη συζήτηση, ο κος. Κ. Καραγιώργης, αφού ευχαρίστησε τους παρευρισκομένους, τότε ζήτησε από όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, να αποστείλουν και γραπτώς τις οποιεσδήποτε εισηγήσεις/απόψεις τους, για το προτεινόμενο προσχέδιο Κανονισμών για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο. Πρόσθεσε, ότι ευελπιστεί σε μια πιο στενή συνεργασία, για επίτευξη ενός κοινού στόχου που αποσκοπεί αφενός μεν στην ενίσχυση της ορθής χρήσης των ψηφιακών μέσων και αφετέρου δε στον περιορισμό της παρανομίας και την προώθηση της ψηφιακής επιχειρηματικότητας στην Κύπρο. Επιπλέον, αναφέρθηκε ότι πρόθεση του Υπουργείου είναι η σύσταση μιας επιτροπής με σκοπό την αξιολόγηση των διατάξεων των κανονισμών, καθώς και της συνεισφοράς που λήφθηκε από τη διαβούλευση.

25 Φεβρουαρίου, 2016.

Αρ. Φακ. 4.2.15.18.3/18

(Κ.Σ. /ΥΕΕΒΤ)

Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της  
Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς  
και για Συναφή θέματα Νόμοι 2004 και 2007

Αποτελέσματα Δημόσιας Διαβούλευσης  
(02/02/2016-02/03/2016)

## Συνεισφορές για Προτεινόμενο Τροποποιητικό Νομοσχέδιο

### Εισηγήσεις/σχόλια

#### 1. Συμμετέχον

- 1.1 Αναφορικά με την προτεινόμενη τροποποίηση του εδαφίου (1)(γ) του Άρθρου 8 του Νόμου, δεν έγινε αντιληφθώ σε τι θα αναφέρεται το «**τυποποιημένο ερωτηματολόγιο**». Ζητήθηκε να επιβεβαιωθεί εάν πρόκειται για το έντυπο μέσω του οποίου ο καταναλωτής θα αποστέλλει ερωτήματα, ηλεκτρονικά, προς το φορέα παροχής υπηρεσιών και εάν θα υπάρχει σύνδεσμος με την ηλεκτρονική διεύθυνση επικοινωνίας του παροχέα ή εάν το ερωτηματολόγιο θα εμφανίζεται ξεχωριστά στον ιστοχώρο του.
- 1.2 Αναφορικά με το νέο προτεινόμενο Άρθρο 20(2)(α), παρατηρήθηκε ότι η αναφορά στην αρμόδια Αρχή εάν διαπιστώσει παράβαση του νόμου, θα έχει εξουσία να συστήσει στον παραβάτη ή στο πρόσωπο που ενέχεται ή ευθύνεται να τερματίσει την παράβαση «μέσα σε τακτή προθεσμία». Εισηγήθηκε, να καθοριστεί ένα πλαίσιο για την προθεσμία αυτή, ώστε να δίδεται ικανοποιητικός χρόνος (π.χ. «όχι λιγότερο από 30 εργάσιμες ημέρες») στους παροχείς να προβούν στις αναγκαίες ενέργειες (τεχνικές, εμπορικές κλπ) για να μπορέσουν να συμμορφωθούν.
- 1.3 Αναφορικά με την προτεινόμενη τροποποίηση του Άρθρου 10(2) για εφαρμογή του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων Υπηρεσιών Νόμου καθώς και του περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα Νόμου, σε σχέση με τη μη ζητηθείσα εμπορική επικοινωνία (Spamming) εισηγήθηκε όπως το Υπουργείο διαβουλευθεί με τις δυο Ρυθμιστικές Αρχές για το θέμα αυτό, ώστε να αποφευχθούν τρεις διαφορετικές ρυθμίσεις για τις εμπορικές επικοινωνίες και να καταγραφεί τι θα επιτρέπεται και τι θα απαγορεύεται.
- 1.4 Αναφορικά με τα προτεινόμενα στο άρθρο 20Α, πρόστιμα ύψους μέχρι €250.000 Ευρώ και ύψους μέχρι €500.000 ευρώ θεωρήθηκε ότι αυτά είναι πολύ ψηλά και δεν ανταποκρίνονται στην αρχή της αναλογικότητας.
- 1.5 Αναφορικά με τη δυνατότητα άσκησης ιεραρχικής προσφυγής σύμφωνα με το προτεινόμενο άρθρο 20Α(7), έγινε εισήγηση για καθορισμό της προθεσμίας εντός της οποίας θα εκδίδει την απόφαση του επί της ιεραρχικής προσφυγής ο Υπουργός, για την οποία εισηγήθηκε η χρονική διάρκεια να είναι σύντομη, ώστε να δίδεται στους επηρεαζόμενους μια συνοπτική και αποτελεσματική διαδικασία επίλυσης διαφορών, όπως προβλέπει το Ευρωπαϊκό Κεκτημένο.

#### 2. Συμμετέχον

- 2.1 Αναφορικά με το άρθρο 10 του περί ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και



1.1 για Συναφή Θέματα Νόμου του 2004, Ν.156(Ι)/2004, έγινε εισήγηση για διαγραφή του εδαφίου (1). Αυτό προέκυψε επειδή καλύπτεται από τις διατάξεις του εδαφίου (4) του άρθρου 106 του περί Ρύθμισης Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004, Ν. 112(Ι)/2004, ως εκάστοτε τροποποιείται, σύμφωνα με τις οποίες:

*«(4) Σε κάθε περίπτωση, απαγορεύεται η πρακτική της αποστολής μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με σκοπό την απευθείας εμπορική προώθηση, η οποία συγκαλύπτουν ή αποκρύπτουν την ταυτότητα του αποστολέα ή το προσώπου εκ μέρους ή/και προς όφελος του οποίου αποστέλλεται το μήνυμα κατά παράβαση του άρθρου 9 του περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή Θέματα Νόμου, ή δίχως έγκυρη διεύθυνση στην οποία ο αποδέκτης μπορεί να ζητεί τον τερματισμό της επικοινωνίας αυτής, ή με τα οποία ενθαρρύνονται οι αποδέκτες να επισκεφθούν ιστοσελίδες που παραβιάζουν το ε λόγω άρθρο.».*

2.2 Αναφορικά με το άρθρο 10 του νόμου έγινε εισήγηση για Διαγραφή της πρόνοιας /αναφοράς σε μητρώα «επιλογών» από το εδάφιο (2), εφόσον το θέμα αυτό ρυθμίζεται εξ' ολοκλήρου από άλλες Οδηγίες, Οδηγία 97/66/EC, η οποία το 2002 αντικαταστάθηκε από την E-Privacy Directive, 2002/58/EC.

## 2. Συμμετέχον

3.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 6, επισημάνθηκε ότι η Αστυνομία και άλλες εμπλεκόμενες υπηρεσίες σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 11 του Νόμου 91(Ι)/2014, δύναται στα πλαίσια ποινικής διαδικασίας να απευθύνθουν σε πάροχο υπηρεσιών για να καταργήσουν ή να διακόψουν την πρόσβαση σε ιστοσελίδες που περιέχουν ή διδίδουν παιδική πορνογραφία. Ως εκ τούτου, θεωρήθηκε χρήσιμη η ύπαρξη αλληλοενημέρωση για σκοπούς αποφυγής παράλληλων διαδικασιών. Επισυνάπτεται απόσπασμα από τον Νόμο του 2014 (91(Ι)/2014):

### **Ιστότοποι που περιέχουν ή διαδίδουν παιδική πορνογραφία**

11.(1) Για την τιμωρία της παραγωγής, προσφοράς, διανομής ή διαβίβασης, εξασφάλισης ή κατοχής παιδικής πορνογραφίας μέσω της χρήσης συστήματος ηλεκτρονικού υπολογιστή, εφαρμόζονται οι διατάξεις του περί της Σύμβασης κατά του Εγκλήματος μέσω του Διαδικτύου (Κυρωτικός) Νόμου, όπως αυτός εκάστοτε τροποποιείται ή αντικαθίσταται.

(2) Τηρομέναν των διατάξεων του εδαφίου (1), το δικαστήριο σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας δύναται να διατάξει τα πιο κάτω:

(α) Την κατάργηση ή/και την μη πρόσβαση από τους χρήστες σε ιστότοπους που φιλοξενούν ιστοσελίδες που περιέχουν παιδική πορνογραφία ή διαδίδουν παιδική πορνογραφία·

(β) τη φραγή της πρόσβασης σε ιστοσελίδες που περιλαμβάνουν ή διαδίδουν παιδική πορνογραφία, για τους χρήστες του διαδικτύου που διαμένουν στη Δημοκρατία.

(3)(α) Πάροχοι διαδικτύου οι οποίοι προσφέρουν υπηρεσίες ή πρόσβαση στο διαδίκτυο εντός του εδάφους της Δημοκρατίας, υπέχουν υποχρέωση όπως όταν αποκτήσουν γνώση ή όταν ενημερωθούν από την εμπλεκόμενη υπηρεσία για την ύπαρξη παιδικής πορνογραφίας σε οποιονδήποτε ιστότοπο, λάβουν άμεσα τα κατάλληλα μέτρα για την διακοπή της πρόσβασης από τους χρήστες διαδικτύου.

(β) Παράβαση της αναφερόμενης στην παράγραφο (α) υποχρέωσης συνιστά ποινικό αδίκημα, που τιμωρείται με ποινή φυλάκισης που δεν υπερβαίνει τα τρία (3) έτη ή με χρηματική ποινή που δεν υπερβαίνει τις εκατόν εβδομήντα χιλιάδες ευρώ (€170.000) ή και με τις δύο αυτές ποινές.

### **Άρθρο 2**

«εμπλεκόμενες υπηρεσίες» σημαίνει τη Νομική Υπηρεσία της Δημοκρατίας, το Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, τις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας και τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων του Υπουργείου Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, το Υπουργείο Υγείας, τις Υπηρεσίες Ψυχικής Υγείας του Υπουργείου Υγείας, το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού, το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης, την Αστυνομία, το Υπουργείο Εσωτερικών, το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης και την Υπηρεσία Ασύλου του Υπουργείου Εσωτερικών, το Υπουργείο Εξωτερικών και τις προξενικές αρχές της Δημοκρατίας στο Εξωτερικό·

3.2 Αναφορικά με το άρθρο 20Α έγινε εισήγηση για ζήτησης απόψεων από τη Νομικής Υπηρεσίας και ειδικότερα κατά πόσο συγκρούεται με τις διατάξεις άλλων νομοθεσιών που προβλέπουν ανάλογες ρυθμίσεις όπως ο Νόμος 91(Ι)/2014.

## 1. Συμμετέχον

1.1 Αναφορικά με το άρθρο 3 του Νόμου (Ν.156(Ι)/2004) έγινε εισήγηση για αντικατάσταση της παραγράφου (γ) του εδαφίου (4) αυτού, της φράσης «περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου του 1987» (τέταρτη γραμμή) με τη φράση «περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμους του 2008 και 2014 όπως αυτή τροποποιείται ή αντικαθίσταται».

1.2 Αναφορικά με το νέο προτεινόμενο άρθρο 20Α, έγινε εισήγηση όπως η αναφορά στους παράγοντες που επηρεάζουν το ύψος του προστίμου (ήτοι στη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης) μετακινηθεί έτσι ώστε να παρατεθεί πριν από τις παραγράφους (α) και (β) του εδαφίου 1. Διευκρινίστηκε ότι η αναφορά των εν λόγω παραγόντων στο εδάφιο (2), όπως παρουσιάζεται στο προτεινόμενο τροποποιητικό νομοσχέδιο ενδεχομένως να παραπέμπει τον αναγνώστη ότι η πρόνοια αυτή αφορά αποκλειστικά και μόνο το εδάφιο 2, το οποίο αφορά το ύψος των προστίμων που επιβάλλονται στην περίπτωση συνέχισης της παράβασης του άρθρου 20Α(1)(β). Η εισήγηση που έγινε για το άρθρο 20<sup>Α</sup>(1) είναι στην τροποποίηση του λεκτικού ως « Ανεξάρτητα από την ποινική ευθύνη ή την ποινική δίωξη οποιουδήποτε προσώπου η Αρμόδια Αρχή δύναται με απόφαση της να επιβάλει ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης (α) διοικητικό πρόστιμο το οποίο δεν υπερβαίνει [...]».

1.3 Για το υπό αναφορά άρθρο 20Α εδάφιο (8) επισημάνθηκε ότι σύμφωνα με τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου, οι διοικητικές πράξεις είναι άμεσα εκτελεστές και υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον δικαστηρίου, αλλά ή άσκηση προσφυγής δεν αναστέλλει την εκτέλεση της εκάστοτε προσβαλλόμενης πράξης. Πρόσθετα, μια πράξη εμπεριέχει το τεκμήριο της νομιμότητας και η εφαρμογή της είναι υποχρεωτική, τόσο για τη Διοίκηση όσο και για τον διοικούμενο από την έκδοση της και συνεπώς, τα διοικητικά πρόστιμα θεωρούνται καταβλητέα από την κοινοποίηση της απόφασης του διοικητικού οργάνου, χωρίς να χρειάζεται να περάσει άπρακτη η προθεσμία για άσκηση προσφυγής.

Εν κατακλείδι, προκύπτει ότι μια διοικητική πράξη είναι εκτελεστή και παράγει έννομα αποτελέσματα εκτός και αν διαταχθεί η αναστολή της εκτέλεσης της από το Δικαστήριο. συνεπώς, ακόμη και στην περίπτωση άσκησης προσφυγής (αν δεν παρέλθει δηλαδή άπρακτη η προθεσμία), το ποσό του διοικητικού προστίμου εισπράττεται από την Αρμόδια Αρχή, εκτός και αν εκδοθεί προσωρινό διάταγμα. Σημειώνεται ότι, στην περίπτωση που δεν καταβληθεί το διοικητικό πρόστιμο εντός ορισθείσας προθεσμίας, η οποία τάσσεται από το διοικητικό όργανό, τότε μπορούν να ληφθούν όλα τα αναγκαία δικαστικά μέτρα προς είσπραξη του οφειλόμενου ποσού ως αστικό χρέος οφειλόμενο προς τη Δημοκρατία, τηρούμενων πάντα των προθεσμιών που ορίζονται στον περί Παραγραφής Αγωγήμων Δικαιωμάτων Νόμο Ν.68(Ι)/2012, όπως αυτός τροποποιήθηκε με το Νόμο 207(Ι)/2015.

Ενόψει των πιο πάνω έγινε εισήγηση για διαγραφή του εδαφίου 8 του άρθρου 20Α.

## Συνεισφορές για Προσχέδιο Κανονισμών

### Εισηγήσεις / Σχόλια

#### 1. Συμμετέχον

- 1.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 2(Ι) των Κανονισμών, ο ορισμός «ηλεκτρονικές επικοινωνίες» έγινε εισήγηση ότι αυτός πρέπει να συνάδει με τους ορισμούς που ορίζονται στον περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμο, Ν.112(Ι)/2014.
- 1.2 Αναφορικά με τα πιο κάτω προτεινόμενα άρθρα των κανονισμών ζητήθηκαν διευκρινίσεις για το:
  - i. Άρθρο 3(1)(ε): τις φράσεις «όλους τους φόρους».
  - ii. Άρθρο 9(1): «περιοριστικά μέτρα κατά μιας συγκεκριμένης υπηρεσίας της κοινωνίας της πληροφορίας».
  - iii. Άρθρο 10(1): τη συμπλήρωση και υποβολή «κοινοποίησης» στην Αρμόδια Αρχή. Διαφαίνεται ότι θα δημιουργηθεί μια διαδικασία «γνωστοποίησης» (notifications). Να επεξηγηθεί ο κανονισμός αυτός και να ετοιμαστεί σχετικό Έντυπο Κοινοποίησης-Γνωστοποίησης, το οποίο να επισυναφθεί στους παρόντες κανονισμούς. Για το ίδιο άρθρο, ζητήθηκε να καθοριστεί η χρονική στιγμή υποβολής τα κοινοποίησης και πως θα τύχουν χειρισμού οι παροχές που είναι ήδη εγκατεστημένοι στη Δημοκρατία και ήδη παρέχουν υπηρεσίες στο κοινό.
- 1.3 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 10 (1) των κανονισμών για τις μη ζητηθείσες εμπορικές επικοινωνίες (spamming), επισημάνθηκε ότι εισήχθησαν νέες πρόνοιες και απαγορεύσεις οι οποίες ενδεχομένως να συγκρούονται με τις πρόνοιες του περί Ρύθμισης Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου Ν.112(Ι)/2004, (πχ. το άρθρο 106) και τις πρόνοιες του περί Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού χαρακτήρα Νόμου Ν.138(Ι)/2001, (πχ. Το άρθρο 15). Ως εκ τούτου, θα πρέπει να διαβουλευτούν οι εμπλεκόμενες Ρυθμιστικές Αρχές μεταξύ τους ώστε να υπάρχει κοινή ρύθμιση και πολιτική. Η ρύθμιση αυτή να αναφερθεί και στο προτεινόμενο άρθρο 24 των κανονισμών (συνεργασία με Αρχές).
- 1.4 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 11(1) των κανονισμών για την επίλυση διαφορών, έγινε εισήγηση για διαγραφή από την 2<sup>η</sup> παράγραφο της λέξης «πάροχος». Ο αποδέκτης της υπηρεσίας θα πρέπει να αποδείξει ότι έχει θιγεί και όχι ο πάροχος.
- 1.5 Αναφορικά με τον προτεινόμενο άρθρο 16(1) των Κανονισμών και τη δυνατότητα προσφυγής στο Δικαστήριο, έγινε εισήγηση για επιβεβαίωσης της προθεσμίας ότι είναι μόνο «δεκαπέντε (15) μέρες» και όπως αναφερθεί ενώπιον ποιού Δικαστηρίου (Διοικητικό Δικαστήριο;) θα καταχωρείται η προσφυγή αυτή.
- 1.6 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 16(3) των Κανονισμών ζητήθηκε να γίνει αναδιατύπωση λόγω ότι κάτι υπολείπεται από το λεκτικό δεν είναι κατανοητό.
- 1.7 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 17 των Κανονισμών, έγινε εισήγηση για καθορισμό ποιου Δικαστηρίου θα καταχωρούνται οι προσφυγές.

- 1.8 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 19 των Κανονισμών, έγινε εισήγηση τα ο καθορισμός των πρόστιμων να συνάδουν με την Αρχή της Αναλογικότητας.
- 1.9 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 23 των Κανονισμών, έγινε εισήγηση για αντικατάσταση της φράσης «προσφυγή» με τη φράση «ιєραρχική προσφυγή».

## 2 Συμμετέχον

- 2.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 19 των Κανονισμών, έγινε εισήγηση για διαγραφή ή αντικατάσταση του πλαγιότιτλου με νέα ονομασία. Διευκρινίστηκε ότι, ο τίτλος «Επιβολή του νόμου» δυνατόν να παραπέμπει σε ποινική διαδικασία ενώ στην ουσία πρόκειται για διοικητική διαδικασία.
- 2.2 Αναφορικά με την υποπαράγραφος (γ) της παραγράφου (1) του άρθρου 20 των Κανονισμών, η οποία ρυθμίζει ως παράβαση την αποστολή εμπορικών επικοινωνιών χωρίς την εκ των προτέρων συγκατάθεση του παραλήπτη ή και επαλήθευση έγινε εισήγηση για διαγραφή της, δεδομένου ότι σύμφωνα και με το εκτιμώντας 30 της Οδηγίας 2000/31/ΕΚ για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο το θέμα της συγκατάθεσης ρυθμίζεται από άλλη Οδηγία και ειδικότερα την Οδηγία 97/66/ΕC, η οποία το 2002 αντικαταστάθηκε από την E-Privacy Directive, 2002/58/ΕC.  
Πρόσθετα, αναφέρθηκε ότι στο εσωτερικό δίκαιο η αποστολή ανεπιθύμητης επικοινωνίας (spam) δυνάμει των Οδηγιών 97/66/ΕC και 2002/58/ΕC έχει μεταφερθεί και ρυθμίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 106 του περί Ρύθμισης Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004, Ν. 112(Ι)/2004, ως εκάστοτε τροποποιείται, για τις οποίες αρμόδιο είναι το Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

## 3 Συμμετέχον

- 3.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 2(Ι) των Κανονισμών, ο ορισμός «ηλεκτρονικές επικοινωνίες» όπως ερμηνεύεται αφορά μόνο υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας και /ή εμπορικές επικοινωνίες, όχι όμως ηλεκτρονικές επικοινωνίες. Στον περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμο 112(Ι)/2004, ο οποίος είναι εναρμονιστικός ως υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών η ερμηνεία περιλαμβάνει τα δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών και δεν περιλαμβάνει υπηρεσίες της Κοινωνίας της Πληροφορίας όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα 1 των Περί της Διαδικασίας Πληροφόρησης Ορισμένων Τεχνικών Κανόνων Νόμων του 2003 έως 2004, οι οποίες δεν συνίστανται εν όλων ή εν μέρει, στη μεταφορά σημάτων σε δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Εισήγηση να εξεταστεί το ενδεχόμενο για τροποποίησης της ερμηνείας ώστε να συνάδει με την υφιστάμενη ερμηνεία που αποδίδεται στο Ν.112(Ι)/2004.
- 3.2 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 16 των κανονισμών, επισημάνθηκε ότι έρχεται σε αντίθεση με τις πρόνοιες του Συντάγματος και του Διοικητικού Δικαίου, καθώς η προθεσμία άσκησης προσφυγής είναι 75 ημέρες και όχι 15 ημέρες όπως ορίζεται στον εν λόγω κανονισμό.
- 3.3 Αναφορικά με την παράγραφο (γ) του άρθρου 20 των προτεινόμενων κανονισμών, επισημάνθηκε ότι υπάρχει σύγκρουση με το άρθρο 106 εδάφιο (4) του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου Ν.112(Ι)/2004, ο οποίος είναι εναρμονιστικός και προνοεί ότι απαγορεύεται η πρακτική της αποστολής μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με σκοπό την απευθείας εμπορική προώθηση, τα οποία συγκαλύπτουν ή αποκρύπτουν την ταυτότητα του αποστολέα. Η εν λόγω διάταξη εμπίπτει στο πεδίο αρμοδιοτήτων της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

#### 4. Συμμετέχον

4.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 10 των Κανονισμών, έγινε εισήγηση σε περίπτωση που η θέση της Νομικής Υπηρεσίας είναι η δημιουργία μητρώου και δεν συγκρούεται με πρόνοιες της νομοθεσίας, τότε η δήλωση των στοιχείων από τους ενδιαφερόμενους παρόχους υπηρεσιών μπορεί να γίνεται ηλεκτρονικά, με σκοπό την ελαχιστοποίηση του απαιτούμενου χρόνου υποβολής των στοιχείων στο μητρώο από τους ενδιαφερόμενους. Στην περίπτωση που δημιουργηθεί το πιο πάνω μητρώο, θα ήταν ιδιαίτερα χρήσιμο αν οι υπηρεσίες και τα προϊόντα που προσφέρονται στο διαδίκτυο ομαδοποιηθούν σε τομείς και όσες ιστοσελίδες δηλωθούν στο μητρώο να αναρτώνται στη σχετική ιστοσελίδα του Υπουργείου, «Επιχειρείτε Διαδικτυακά» ([www.go-e.mcit.gov.cy](http://www.go-e.mcit.gov.cy)).

#### 5. Συμμετέχον

5.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 10 των Κανονισμών σε σχέση με την τήρηση αρχείου, θεωρήθηκε πολύ καλή πρακτική και προκύπτει ανάγκη άμεσης υλοποίησης μιας τέτοιας ενέργειας για λόγους περιορισμού και πάταξης της παρανομίας στο διαδίκτυο.

#### 6. Συμμετέχον

6.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 2 των Κανονισμών ζητήθηκαν διευκρινίσεις για τα πιο κάτω:

- i. «ηλεκτρονική σύμβαση» η φράση «μέσων ηλεκτρονικής επικοινωνίας»
- ii. «Συναλλαγή» η λέξη δηλαδή να αντικατασταθεί από τη λέξη και
- iii. «Τόπος εγκατάστασης» να επεξηγηθούν καλύτερα. Οι έννοιες που περιλαμβάνονται στον υπό αναφορά ορισμό προκαλούν σύγχυση όπως «Φυσικό άτομο» «Εταιρεία»

6.2 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 3(1) των Κανονισμών ζητήθηκαν διευκρινίσεις για τα ακόλουθα:

- i. Δεν είναι ξεκάθαρος ο σκοπός του άρθρου αυτού και συγκεκριμένα η αναφορά στον προμηθευτή άλλης χώρας «...δραστηριοποιείται με εξ' αποστάσεως μέσα...».
- ii. σημείο (α) του εδαφίου (1) του κανονισμού αυτού «μόνιμη έδρα εγκατάστασης» και «εμπορικό μητρώο» τι εννοείται;

6.3 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 6 (1) και (2) των Κανονισμών, ζητήθηκαν διευκρινίσεις για τη διαφορά μεταξύ των δυο εδαφίων και γιατί στην πρώτη περίπτωση χρησιμοποιείται η φράση «έδρα επιχείρησης» ενώ στη δεύτερη «τόπος εγκατάστασης». Πως ορίζεται το «κέντρο επιχειρηματικής δραστηριότητας»;

6.4 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 10 για τη τήρηση μητρώου εκφράστηκε η άποψη ότι είναι υπερβολή και δεν θα βοηθήσει κάπου. Πρόσθετα, αναφέρθηκε ότι αυτό ενδέχεται να αυξήσει το φόρτο επιχειρήσεων και κράτους να τηρά μητρώο καθώς θα πρέπει να είναι και επικαιροποιημένο. Τέθηκαν διάφορα ερωτήματα σε σχέση με την τήρηση του μητρώο όπως: ποιοι θα κάνουν εγγραφή; τι όφελος θα προσφέρει στον έλεγχο ή στην έρευνα καταγγελιών όταν προκύψει θέμα; μόνο Κύπριοι θα κάνουν εγγραφή σε αυτό το μητρώο ή και οποιαδήποτε άλλη ξένη εταιρεία/φυσικό πρόσωπο παρέχει υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας; ποια αρμόδια αρχή θα διενεργεί έλεγχο προς επιβεβαίωσης ότι έγιναν οι εγγραφές από τους ενδιαφερόμενους (εταιρείες/ φυσικά πρόσωπα); τι θα ρυθμίζει και τι θα ελέγχει το μητρώο αυτό;

## 7. Συμμετέχον

- 7.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 8 των κανονισμών, εκφράστηκε η άποψη ότι θα πρέπει είτε να ερμηνευθεί η φράση «αρχή επιβολής του νόμου», είτε να αντικατασταθεί, καθότι ως έχει, παραπέμπει σε αρχές που ασκούν διερεύνηση ποινικών υποθέσεων, όπως η Νομική Υπηρεσία, η Αστυνομία, το Τμήμα Τελωνείων και η ΜΟΚΑΣ, οι οποίες δεν έχουν αρμοδιότητα να διασφαλίσουν ότι πληρούνται οι απαιτήσεις του Νόμου για το ηλεκτρονικό εμπόριο. Το ίδιο ισχύει και για τον προτεινόμενο Κανονισμό 9(1)(α).
- 7.2 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 9(2)(α)(ii), των κανονισμών επισημάνθηκε ότι οι πιο πάνω υπηρεσίες που ασκούν αρμοδιότητα στα πλαίσια της ποινικής διαδικασίας, θα μπορούσαν για την εφαρμογή του εν λόγω κανονισμού να συνεργάζονται στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους με την Αρμόδια Αρχή, προκειμένου η τελευταία να διαπιστώνει εκ πρώτης όψεως αν υπάρχει παράβαση και η οποία θα έχει την ευθύνη να λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα για την απόσυρση του υλικού.

## 8. Συμμετέχον

- 8.1 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 9 εδάφιο (2)(α)(i) και (2)(β)(i), των κανονισμών, επισημάνθηκε ότι η πρόνοια για υποβολή «όλων των στοιχείων που αποδεικνύουν ότι πιθανόν υπάρχει παράβαση σε διατάξεις εθνικών και κοινοτικών νομοθεσιών». Πρόσθετα, ενδέχεται να θέτει ιδιαίτερη αυστηρή προϋπόθεση επιφορτίζοντας τον εκάστοτε αιτούντα με πολύ υψηλό βάρος απόδειξης, καθότι τον υποχρεώνει να υποβάλει το σύνολο του αποδεικτικού υλικού με πιθανό απότοκο την αποτροπή υποβολής αιτήματος προς διερεύνηση. Ως εκ τούτου, έγινε εισήγηση για τροποποίηση των εν λόγω προνοιών, έτσι ώστε η πρόβλεψη για παροχή όλων των στοιχείων αντικατασταθεί με υποχρέωση παροχής/υπόδειξης των στοιχείων στα οποία στηρίζει ο αιτών το αίτημα του, χωρίς να υπάρχει.
- 8.2 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 11(1) των κανονισμών, επισημάνθηκε ότι η φράση «εκ πρώτης όψεως» εκθέτει υπέρμετρο βάρος απόδειξης στον καταγγέλλοντα και ότι ο καταγγέλλοντας θα πρέπει να αποδείξει το έννομο του συμφέρον προς της υποβολή της καταγγελίας καθώς και να προσκομίσει τα στοιχεία στα οποία στηρίζει την καταγγελία του ώστε να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς του. Πρόσθετα είναι αρμοδιότητα της Αρμόδιας Αρχής να αποφασίσει / διαπιστώσει ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση. Ως εκ τούτου, έγινε εισήγηση για διαγραφή της φράσης «εκ πρώτης όψεως».
- 8.3 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 16 των κανονισμών, έγινε εισήγηση για διόρθωση της χρονικής διάρκειας υποβολής προσφυγής από 15 ημέρες σε 75 ημέρες όπως ορίζεται στο άρθρο 146(3) του Συντάγματος.
- 8.4 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 10 των κανονισμών, εκφράστηκε η άποψη ότι η τήρηση του μητρώου από την Αρμόδια Αρχή παρόλο που ενδεχομένως να αποτελεί εργαλείο εξεύρεσης των εταιρειών, εντούτοις η υποχρεωτική καταγραφή η οποία θα συνοδεύεται από κυρώσεις σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, ενδεχομένως να βρίσκεται σε αντίθεση με το άρθρο 7 του Νόμου το οποίο προβλέπει ότι η ανάληψη και η άσκηση δραστηριότητας του φορέα δεν υπόκειται σε καθεστώς προηγούμενης παροχής άδειας, ή σε οποιαδήποτε άλλη προϋπόθεση ισοδύναμου αποτελέσματος. Επιπλέον σημειώθηκε ότι το προοίμιο της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2000/31/EK αναφέρει ότι «η εσωτερική αγορά αποτελεί ένα χώρο χωρίς εσωτερικά σύνορα μέσα στον οποίο διασφαλίζεται η ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων και των υπηρεσιών», σε άλλο σημείο αναφέρει ότι «οι οδηγίες που καλύπτουν την παροχή υπηρεσιών της πληροφορίας πρέπει να εξασφαλίζουν ότι μπορεί κανείς να επιδίεται στην ε λόγω δραστηριότητα ελεύθερα» με μόνη εξαίρεση τους περιορισμούς που τίθενται στο άρθρο 10 της συνθήκης Οδηγίας και στο άρθρο 46(1) της Συνθήκης. Εν κατακλείδι, σημειώθηκε ότι μέτρα που λαμβάνονται από τα κράτη μέλη

πρέπει να στηρίζονται στην αρχή της αναλογικότητας ώστε να περιορίζονται στο ελάχιστο αναγκαίο για την επίτευξη του στόχου της ομαλής λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς. Η υποχρεωτική καταγραφή στο Μητρώο ενδεχομένως να είναι περιοριστική και /ή να αποτελεί φραγμό εισόδου στην αγορά που να αποτρέπει τις εταιρείες να εγκατασταθούν εντός της Δημοκρατίας και να παρέχουν υπηρεσίες με αποτέλεσμα να υπάρχει κατάτμηση της εσωτερικής αγοράς, γεγονός που θα πλήξει την ανταγωνιστικότητα και την καινοτομία στο τομέα αυτό.

- 8.5 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 11 των κανονισμών, εκφράστηκε η άποψη ότι ο Μηχανισμός Επίλυσης Διαφορών μεταξύ παρόχου και καταναλωτή είναι χρήσιμο εργαλείο για τους καταναλωτές προς αντικατάσταση της ζημίας που δυνατόν να υποστεί. Η αποτελεσματικότητα του εν λόγω μηχανισμού θα εξαρτηθεί από τις διαδικασίες που θα ακολουθήσει η Αρμόδια Αρχή και το πόσο χρονοβόρες θα καταστούν. Επισημάνθηκε ότι η Οδηγία 98/27/ΕΚ παρέχει μηχανισμό αγωγών παραλείψεως με σκοπό την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών.
- 8.6 Αναφορικά με το προτεινόμενο άρθρο 20 των κανονισμών, σε σχέση με τον καθορισμό του ύψους διοικητικών προστίμων τονίστηκε ότι τα μέτρα που λαμβάνονται από τη Διοίκηση πρέπει να είναι τα αναγκαία και τα ανάλογα προς τον επιδιωκόμενο κατά νόμο σκοπό. Θα πρέπει να τηρείται η αρχή της αναλογικότητας προς επίτευξης του επιδιωκόμενου σκοπού. Σημειώθηκε ότι σε περίπτωση που τα διοικητικά πρόστιμα είναι υπερβολικά υψηλά ενδέχεται λόγω του ύψους τους να θεωρηθούν ότι ανήκουν στην σφαίρα του ποινικού δικαίου (βλέπε, Grande Stevens και λοιποί κατά Ιταλίας, αριθ. 18640/10, 18647/10, 18663/10, 18668/10 και 18698/10, παρ. 99, 4 Μαρτίου 2014 και a contrario, innocencio κατά Πορτογαλλίας (deec.). αριθ. 43862/98, ΕΔΔΑ 2001-1), λόγω της αυστηρότητας τους και του αποτρεπτικού τους χαρακτήρα.



Αρ. Φακ. μας: LGLE04-29

ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ

18 Φεβρουαρίου 2016

Δρ. Στέλιο Δ. Χειμών  
Γενικό Διευθυντή  
Υπουργείου Ενέργεια, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού  
1421 Λευκωσία

Αξιότιμε Κύριε

**Δημόσια Διαβούλευση - Δημιουργία Κανονισμών για Ηλεκτρονικό Εμπόριο, Ν156(Ι)/2014**

Αναφορικά με την πιο πάνω διαβούλευση, ευχαριστούμε για την πρωτοβουλία για δημόσια διαβούλευση και παραθέτουμε πιο κάτω τις απόψεις της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου για το προτεινόμενο νομοσχέδιο και τους προτεινόμενους Κανονισμούς.

**1. Προτεινόμενο Νομοσχέδιο**

- 1.1 Αναφορικά με την προτεινόμενη τροποποίηση του εδαφίου (1)(γ) του Άρθρου 8 του Νόμου, δεν έχουμε ανπληφθεί σε τι θα αναφέρεται το **«τυποποιημένο ερωτηματολόγιο»**. Παρακαλούμε όπως μας επιβεβαιώσετε εάν πρόκειται για το έντυπο μέσω του οποίου ο καταναλωτής θα αποστέλλει ερωτήματα, ηλεκτρονικά, προς το φορέα παροχής υπηρεσιών και εάν θα υπάρχει σύνδεσμος με την ηλεκτρονική διεύθυνση επικοινωνίας του παροχέα ή εάν το ερωτηματολόγιο θα εμφανίζεται ξεχωριστά στον ιστοχώρο του.
- 1.2 Αναφορικά με το νέο προτεινόμενο Άρθρο 20(2)(α), παρατηρούμε ότι αναφέρεται ότι η αρμόδια Αρχή εάν διαπιστώσει παράβαση του νόμου, θα έχει εξουσία να συστήσει στον παραβάτη ή στο πρόσωπο που ενέχεται η ευθύνη να τερματίσει την παράβαση **«μέσα σε τακτή προθεσμία»**. Εισηγούμαστε να καθορισθεί ένα πλαίσιο για την προθεσμία αυτή, ώστε να δίδεται ικανοποιητικός χρόνος (π.χ «όχι λιγότερο από 30 εργάσιμες μέρες») στους παροχείς να προβούν στις αναγκαίες ενέργειες (τεχνικές, εμπορικές κλπ) για να μπορέσουν να συμμορφωθούν.
- 1.3 Αναφορικά με την προτεινόμενη τροποποίηση του Άρθρου 10(2) για εφαρμογή του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου καθώς και του περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα Νόμου, αναφορικά με τη μη ζητηθείσα εμπορική επικοινωνία (Spamming) εισηγούμαστε όπως το Υπουργείο σας διαβουλευθεί με τις δύο Ρυθμιστικές Αρχές για το θέμα αυτό, ώστε να αποφύγουμε τρεις διαφορετικές ρυθμίσεις για τις εμπορικές επικοινωνίες και να καταγραφεί τι θα επιτρέπεται και τι θα απαγορεύεται (βλέπετε σχετικό σχόλιο μας στην παράγραφο 2.10 πιο κάτω).

Σελ. 1/3



- 1.4 Αναφορικά με τα προτεινόμενα στο άρθρο 20Α, πρόστιμα ύψους μέχρι 250.000 Ευρώ και ύψους μέχρι 500.000 Ευρώ θεωρούμε ότι αυτά είναι πολύ υψηλά και δεν ανταποκρίνονται στην αρχή της αναλογικότητας.
- 1.5 Αναφορικά με την δυνατότητα άσκησης ιεραρχικής προσφυγής σύμφωνα με το προτεινόμενο άρθρο 20Α(7), εισηγούμαστε όπως καθοριστεί η προθεσμία εντός της οποίας θα εκδίδει την απόφαση του επί της ιεραρχικής προσφυγής ο Υπουργός, η οποία εισηγούμαστε να είναι σύντομη, ώστε να δίδεται στους επηρεαζόμενους μια συνοπτική και αποτελεσματική διαδικασία επίλυσης διαφορών, όπως προβλέπει το Ευρωπαϊκό Κεκτημένο.

## 2. Προτεινόμενοι Κανονισμοί

- 2.1 Αναφορικά με τον προτεινόμενο ορισμό «ηλεκτρονικές επικοινωνίες» στον Κανονισμό 2(1) παρατηρούμε ότι ο ορισμός αυτός πρέπει να συνάδει με τους ορισμούς που ορίζονται στον περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμο, Ν.112(Ι)/2004.
- 2.2 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 3(1)(ε), παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε τις φράσεις **«όλους τους φόρους»**.
- 2.3 Παρακαλούμε όπως επεξηγηθεί ο προτεινόμενος Κανονισμός 9(1). Πως θα λαμβάνονται «περιοριστικά μέτρα **κατά μίας συγκεκριμένης** υπηρεσίας της κοινωνίας της πληροφορίας»; Παρακαλούμε να δοθεί ένα παράδειγμα κατά τη συζήτηση του Κανονισμού αυτού στη δημόσια διαβούλευση.
- 2.4 Παρακαλούμε όπως επεξηγηθεί ο προτεινόμενος Κανονισμός 10(1) για την συμπλήρωση και υποβολή «κοινοποίησης» στην αρμόδια Αρχή. Αντιλαμβανόμαστε ότι δημιουργείται μια διαδικασία «γνωστοποίησης» (notifications). Εισηγούμαστε όπως επεξηγηθεί ο Κανονισμός αυτός και ετοιμαστεί σχετικό Έντυπο κοινοποίησης-γνωστοποίησης, το οποίο να επισυναφθεί στους παρόντες Κανονισμούς.  
  
Επίσης δεν καθορίζεται πότε θα υποβάλλεται η κοινοποίηση και πως θα τύχουν χειρισμού οι παροχές που είναι ήδη εγκατεστημένοι στη Δημοκρατία και ήδη παρέχουν υπηρεσίες στο κοινό.
- 2.5 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 11(1) για την επίλυση διαφορών εισηγούμαστε τη διαγραφή από την 2<sup>η</sup> παράγραφο της λέξης «πάροχος». Ο **αποδέκτης** της υπηρεσίας θα πρέπει να αποδείξει ότι έχει θιγεί και όχι ο πάροχος.
- 2.6 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 16(1) και την δυνατότητα προσφυγής στο Δικαστήριο, εισηγούμαστε να επιβεβαιωθεί ότι η προθεσμία θα είναι μόνο δεκαπέντε (15) μέρες και όπως αναφερθεί ενώπιον ποίου Δικαστηρίου (Διοικητικό Δικαστήριο;) θα καταχωρείται η προσφυγή αυτή.
- 2.7 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 15(3) είμαστε με την εντύπωση ότι κάτι υπολείπεται από το λεκτικό, καθότι δεν είναι κατανοητό.
- 2.8 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 17 εισηγούμαστε όπως καθοριστεί ενώπιον ποίου Δικαστηρίου θα καταχωρούνται οι προσφυγές.
- 2.9 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 19, εισηγούμαστε όπως τα όποια πρόστιμα αποφασιστούν από το Υπουργείο σας, συνάδουν με την αρχή της αναλογικότητας.

Σελ. 2/3

- 2.10 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 10(1) για τις μη ζητηθείσες εμπορικές επικοινωνίας (spamming), παρατηρούμε ότι εισάγονται νέες πρόνοιες και απαγορεύσεις οι οποίες ενδεχομένως να συγκρούονται με τις πρόνοιες του περί Ρύθμισης Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου Ν.112(Ι)/2004, (πχ. το άρθρο 106) και τις πρόνοιες του περί Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα Νόμου Ν.138(Ι)/2001, (πχ το άρθρο 15). Κατά συνέπεια είμαστε της άποψης ότι θα πρέπει να διαβουλευθούν οι εμπλεκόμενες Ρυθμιστικές Αρχές μεταξύ τους για τα θέματα αυτά ώστε να καθοριστεί μία κοινή ρύθμιση και πολιτική. Η ρύθμιση αυτή να αναφερθεί και στον προτεινόμενο Κανονισμό 24 (συνεργασία με Αρχές).
- 2.11 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 23, αντιλαμβανόμαστε ότι η αναφορά σε «προσφυγή» θα διορθωθεί ως «ιεραρχική προσφυγή».

Με τιμή



Κρίστια Χρίστου-Παπαδοπούλου  
για κατ' ανάθεση Διευθυντή Νομικών και Ρυθμιστικών Θεμάτων

G: MariaNY/Kristia/Διαβούλευση – ηλεκτρονικό εμπόριο

## **Απαντήσεις στα ερωτήματα που τέθηκαν από CYTA**

### **1. Προτεινόμενο Νομοσχέδιο**

- 1.1 Αναφορικά με την προτεινόμενη τροποποίηση του εδαφίου (1)(γ) του Άρθρου 8 του Νόμου, δεν έχουμε αντιληφθεί σε τι θα αναφέρεται το **«τυποποιημένο ερωτηματολόγιο»**. Παρακαλούμε όπως μας επιβεβαιώσετε εάν πρόκειται για το έντυπο μέσω του οποίου ο καταναλωτής θα αποστέλλει ερωτήματα, ηλεκτρονικά, προς το φορέα παροχής υπηρεσιών και εάν θα υπάρχει σύνδεσμος με την ηλεκτρονική διεύθυνση επικοινωνίας του παροχέα ή εάν το ερωτηματολόγιο θα εμφανίζεται ξεχωριστά στον ιστοχώρο του.

#### **Απάντηση:**

Ναι, πρόκειται για το έντυπο μέσω του οποίου ο καταναλωτής θα αποστέλλει ερωτήματα, ηλεκτρονικά, προς το φορέα παροχής υπηρεσιών. Θα πρέπει να υπάρχει σχετικό σύνδεσμος με την ηλεκτρονική διεύθυνση επικοινωνίας του παροχέα (πως αλλιώς θα λαμβάνει τα ερωτήματα/σχόλια από καταναλωτές). Το ερωτηματολόγιο θα εμφανίζεται είτε μέρος της ενότητας «Επικοινωνία» είτε ως ανεξάρτητη ενότητα με τρόπο που να είναι ορατό και να υπάρχει εύκολη πρόσβαση στον επισκέπτη της ιστοσελίδας να το εντοπίσει.

- 1.2 Αναφορικά με το νέο προτεινόμενο Άρθρο 20(2)(α), παρατηρούμε ότι αναφέρεται ότι η αρμόδια Αρχή εάν διαπιστώσει παράβαση του νόμου, θα έχει εξουσία να συστήσει στον παραβάτη ή στο πρόσωπο που ενέχεται η ευθύνη να τερματίσει την παράβαση **«μέσα σε τακτή προθεσμία»**. Εισηγούμαστε να καθοριστεί ένα πλαίσιο για την προθεσμία αυτή, ώστε να δίδεται ικανοποιητικός χρόνος (π.χ «όχι λιγότερο από 30 εργάσιμες μέρες») στους παροχείς να προβούν στις αναγκαίες ενέργειες (τεχνικές, εμπορικές κλπ) για να μπορέσουν να συμμορφωθούν.

#### **Απάντηση:**

Είναι αποδεκτή η εισήγηση, θα το προτείνουμε στη Νομική Υπηρεσία για να επανεξετάσει το ενδεχόμενο καθορισμού χρονικού πλαισίου. (Tips: η εν λόγω εισήγηση κρύβει συμφέροντα λόγω ότι ως παροχος υπηρεσιών διαδικτύου (CYTA) σε περίπτωση παράβασης έχει ευθύνη να τερματίσει (αποσύρει) άμεσα το παράνομο υλικό από το διαδίκτυο γι αυτό θέλει να καθοριστεί χρονικό περιθώριο για να το πράξει).

- 1.3 Αναφορικά με την προτεινόμενη τροποποίηση του Άρθρου 10(2) για εφαρμογή του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου καθώς και του περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα Νόμου, αναφορικά με τη μη ζητηθείσα εμπορική επικοινωνία (Spamming) εισηγούμαστε όπως το Υπουργείο σας διαβουλευθεί με τις δύο Ρυθμιστικές Αρχές για το θέμα αυτό, ώστε να αποφύγουμε τρεις διαφορετικές ρυθμίσεις για τις εμπορικές επικοινωνίες και να καταγραφεί τι θα επιτρέπεται και τι θα απαγορεύεται (βλέπετε σχετικό σχόλιο μας στην παράγραφο 2.10 πιο κάτω).

#### **Απάντηση:**

Το θέμα θα συζητηθεί στις διαβουλεύσεις για να διαχωριστούν οι αρμοδιότητες και αναλόγως θα γίνουν οι απαραίτητες τροποποιήσεις σε διατάξεις των κανονισμών που επηρεάζονται.

- 1.4 Αναφορικά με τα προτεινόμενα στο άρθρο 20Α, πρόστιμα ύψους μέχρι 250.000 Ευρώ και ύψους μέχρι 500.000 Ευρώ θεωρούμε ότι αυτά είναι πολύ υψηλά και δεν ανταποκρίνονται στην αρχή της αναλογικότητας.

#### **Απάντηση:**

- i. Έχοντας υπόψη άλλες σχετικές νομοθεσίες όπου το ποσό επιβολής διοικητικού προστίμου ανέρχεται μέχρι €500.000 π.χ. το άρθρο 11-1(β) της τροποποιητικής νομοθεσίας (Ν.135(Ι)/2013) του νόμου των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών (Ν.103(Ι)/2007), ο οποίος συνδέεται με τη Νομοθεσία του Ηλεκτρονικού Εμπορίου, για τις αγορές καταναλωτών μέσω διαδικτύου και την προστασία των δικαιωμάτων των καταναλωτών,
- ii. για σκοπούς ομοιομορφίας και καλύτερων πρακτικών συμμόρφωσης στις πρόνοιες της υπό αναφορά νομοθεσίας, να υιοθετηθούν παρόμοιας φύσης μέτρα και στις σχετικές διατάξεις των άρθρων 20Α, 20Β και 23 του τροποποιητικού νομοσχεδίου του Ηλεκτρονικού Εμπορίου.
- iii. Η Επιτροπή διαβουλεύσεων που ορίστηκε για την τροποποίηση της νομοθεσίας του ηλεκτρονικού εμπορίου, έκρινε σκόπιμο για αποτροπή παραβάσεων σε διατάξεις της νομοθεσίας του ηλεκτρονικού εμπορίου και άλλων συναφών νόμων να αυξηθεί το ποσό επιβολής προστίμων στις €250.000 και €500.000 αντίστοιχα.

Ενόψει των πιο πάνω, η Νομική Υπηρεσία δεν έφερε ένσταση στην εν λόγω εισήγηση εφόσον η αρχή της αναλογικότητας φαίνεται εκ πρώτους να γίνεται προσπάθεια από το Υπουργείο να ικανοποιηθεί.

- 1.5 Αναφορικά με την δυνατότητα άσκησης ιεραρχικής προσφυγής σύμφωνα με το προτεινόμενο άρθρο 20Α(7), εισηγούμαστε όπως καθοριστεί η προθεσμία εντός της οποίας θα εκδίδει την απόφαση του επί της ιεραρχικής προσφυγής ο Υπουργός, η οποία εισηγούμαστε να είναι σύντομη, ώστε να δίδεται στους επηρεαζόμενους μια συνοπτική και αποτελεσματική διαδικασία επίλυσης διαφορών, όπως προβλέπει το Ευρωπαϊκό Κεκτημένο.

#### **Απάντηση**

Συμφωνούμε με την εισήγηση καθορισμού χρονικής διάρκειας για έκδοση απόφασης από τον Υπουργό επί της ιεραρχική προσφυγής.

#### **2. Προτεινόμενοι Κανονισμοί**

- 2.1 Αναφορικά με τον προτεινόμενο ορισμό «ηλεκτρονικές επικοινωνίες» στον Κανονισμό 2(1) παρατηρούμε ότι ο ορισμός αυτός πρέπει να συνάδει με τους ορισμούς που ορίζονται στον περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμο, Ν.112(Ι)/2004.

#### **Απάντηση**

Βλέπε σελ. 3 στους Κανονισμούς. Δεν υπάρχει καθαυτής στη νομοθεσία του ΓΕΡΗΕΤ (Ν.112(Ι)/2004) ο ορισμός «ηλεκτρονικές επικοινωνίες» αλλά ο ορισμός «υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών». Συγκρίνοντας τις δύο ερμηνείες δηλαδή τον ορισμό που δίδεται στους κανονισμούς και τον ορισμό στη νομοθεσία του ΓΕΡΗΕΤ στην ουσία περιγράφουν το ίδιο πράγμα με τη διαφορά ότι ορισμός στους κανονισμούς είναι συνοπτικός και καλύπτει τον ορισμό που περιγράφεται στη νομοθεσία του ΓΕΡΗΕΤ. Να σημειωθεί ότι ο ορισμός «Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες» έχει αντιγραφεί από τη νομοθεσία της Μάλτας. Αλλά εάν τίθεται θέμα διαφωνίας

τότε να το επανεξετάσουμε και να διαβουλευτούμε για να δοθεί ορθή ερμηνεία στο εν λόγω ορισμό.

«**Υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών**» σημαίνει τις υπηρεσίες που παρέχονται συνήθως έναντι αμοιβής και των οποίων η παροχή συνίσταται, εν όλω ή εν μέρει, στη μεταφορά σημάτων σε δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών, συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών τηλεπικοινωνιών και των υπηρεσιών μετάδοσης σε δίκτυα που χρησιμοποιούνται για ραδιοηλεκτρονικές μεταδόσεις, αλλά εξαιρουμένων των υπηρεσιών που παρέχουν περιεχόμενο μεταδιδόμενο με χρήση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή που ασκούν έλεγχο επί του περιεχομένου, δεν περιλαμβάνουν επίσης τις υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 1 της οδηγίας 98/34/ΕΚ, όπως αυτή τροποποιείται ή αντικαθίσταται, οι οποίες δεν συνίστανται, εν όλω ή εν μέρει, στη μεταφορά σημάτων σε δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών,

2.2 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 3(1)(ε), παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε τις φράσεις «**όλους τους φόρους**».

#### **Απάντηση**

Βλέπε σελ. 9 Κανονισμών, σημείο ε). Όλους τους Φόρους εννοούμε συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ καθώς και οποιοδήποτε άλλων φορολογικών επιβαρύνσεων πιθανόν να προκύπτουν π.χ. αεροπορικά εισιτήρια θα πρέπει να εμφανίζεται από την αρχή η τιμή του εισιτηρίου περιλαμβανομένων όλων των φόρων, ναύλων κτλ.

2.3 Παρακαλούμε όπως επεξηγηθεί ο προτεινόμενος Κανονισμός 9(1). Πως θα λαμβάνονται «περιοριστικά μέτρα **κατά μίας συγκεκριμένης** υπηρεσίας της κοινωνίας της πληροφορίας»; Παρακαλούμε να δοθεί ένα παράδειγμα κατά τη συζήτηση του Κανονισμού αυτού στη δημόσια διαβούλευση.

#### **Απάντηση**

Βλέπε σελ. 16, Κανονισμών, (2)(II). (tips: η εν λόγω εισήγηση κρύβει συμφέροντα του παρόχου υπηρεσιών διαδικτύου (CYTA) λόγω της ευθύνης που έχει ως φορέας παροχής υπηρεσιών διαδικτύου, σύμφωνα με άρθρα 15-17 (Ευθύνη Μεσαζόντων) της Νομοθεσίας του ηλεκτρονικού εμπορίου, για να αποσύρει άμεσα το παράνομο υλικό. π.χ. Mobilenobo case η οποία παρείχε υπηρεσίες προνομιούχων τελών αποστολής μηνυμάτων (Premium Rate services) σε καταναλωτές της Ιρλανδίας και ζητήθηκε κατόπιν αιτήματος από την αρμόδια αρχή της Ιρλανδίας να λάβει η Κύπρος μέτρα εναντίον της συγκεκριμένης υπηρεσίας, όπως αυτά περιγράφονται στη σελίδα 16, σημείο 2(II).

«Κατά μίας συγκεκριμένης υπηρεσίας της κοινωνίας της πληροφορίας» ένας πάροχος υπηρεσιών μπορεί να προσφέρει διάφορες υπηρεσίες μέσω του ηλεκτρονικού του καταστήματος, το αίτημα που θα ληφθεί μπορεί να αφορά μόνο μια συγκεκριμένη υπηρεσία της κοινωνίας της πληροφορίας η οποία βλάπτει τους στόχους που αναφέρονται στο άρθρο 6 (1)(α) της νομοθεσίας.

2.4 Παρακαλούμε όπως επεξηγηθεί ο προτεινόμενος Κανονισμός 10(1) για την συμπλήρωση και υποβολή «κοινοποίησης» στην αρμόδια Αρχή. Αντιλαμβανόμαστε ότι δημιουργείται μια διαδικασία «γνωστοποίησης» (notifications). Εισηγούμαστε όπως επεξηγηθεί ο Κανονισμός αυτός και ετοιμαστεί σχετικό Έντυπο κοινοποίησης-γνωστοποίησης, το οποίο να επισυναφθεί στους παρόντες Κανονισμούς.

#### **Απάντηση**

Θα ετοιμαστεί σχετικό έντυπο «κοινοποίησης» το οποίο θα συμπεριληφθεί ως παράρτημα στους Κανονισμούς, κατόπιν των εισηγήσεων/σχολίων που θα προκύψουν από τις διαβουλεύσεις.

Επίσης δεν καθορίζεται ούτε θα υποβάλλεται η κοινοποίηση και πως θα τύχουν χειρισμού οι παροχές που είναι ήδη εγκατεστημένοι στη Δημοκρατία και ήδη παρέχουν υπηρεσίες στο κοινό.

### **Απάντηση**

Βλέπε σελ. 18 Κανονισμών, άρθρο 10 (1) «Πριν από την παροχή οποιαδήποτε υπηρεσίας...» και σελ. 19 πρώτη παράγραφος «εντός 90 ημερών».

2.5 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 11(1) για την επίλυση διαφορών εισηγούμαστε τη διαγραφή από την 2<sup>η</sup> παράγραφο της λέξης «πάροχος». Ο αποδέκτης της υπηρεσίας θα πρέπει να αποδείξει ότι έχει θιγεί και όχι ο πάροχος.

### **Απάντηση**

Διαφωνούμε με την εισήγηση για το λόγο ότι μπορεί να γίνει και το αντίθετο π.χ. ο αποδέκτης παρέλαβε τα προϊόντα και στη συνέχεια ζήτησε ακύρωση της παραγγελίας, έτσι ο πάροχος επιστρέφει τα χρήματα ενώ ο αποδέκτης δεν επιστρέφει τα προϊόντα ή μπορεί να κατέστρεψε το προϊόν.

2.6 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 16(1) και την δυνατότητα προσφυγής στο Δικαστήριο, εισηγούμαστε να επιβεβαιωθεί ότι η προθεσμία θα είναι μόνο δεκαπέντε (15) μέρες και όπως αναφερθεί ενώπιον ποίου Δικαστηρίου (Διοικητικό Δικαστήριο;) θα καταχωρείται η προσφυγή αυτή.

### **Απάντηση**

Είναι πολύ προσεγμένο το σχόλιο ίσως η λέξη «Δικαστήριο» να αντικατασταθεί με τη λέξη «Υπουργός». Να συμβουλευτούμε νομικό η με τις εισηγήσεις από τις διαβουλεύσεις και τότε να γίνουν οι ανάλογες τροποποιήσεις.

2.7 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 15(3) είμαστε με την εντύπωση ότι κάτι υπολείπεται από το λεκτικό, καθότι δεν είναι κατανοητό.

### **Απάντηση**

Πιθανό η εισήγηση να αναφέρεται στο κανονισμό 16(3) και όχι 15 γιατί δεν υπάρχει (3). Έχει αναδιατυπωθεί η εν λόγω παράγραφος όπως φαίνεται πιο κάτω:

«(3) Όταν μια προσφυγή ασκείται δυνάμει του παρόντος κανονισμού και κατόπιν αιτήματος του διάδικου που αμφισβητεί την ειδοποίηση συμμόρφωσης, τότε η ειδοποίηση συμμόρφωσης παραμένει σε ισχύ, εκτός εάν το Δικαστήριο κρίνει την αναστολή της συγκεκριμένης ειδοποιήσεως, ως ότου εκκρεμεί η προσφυγή, υπό τους όρους και τροποποιήσεις που πιθανόν να καθορίσει το ίδιο το Δικαστήριο για τη συγκεκριμένη ειδοποίηση συμμόρφωσης.»

2.8 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 17 εισηγούμαστε όπως καθοριστεί ενώπιον ποίου Δικαστηρίου θα καταχωρούνται οι προσφυγές.

### **Απάντηση**

Για την εν λόγω εισήγηση προκύπτει ο ίδιος προβληματισμός όπως και στο ερώτημα 2.6, για αντικατάσταση της λέξης «Δικαστήριο» με τη λέξη «Υπουργός». Να

συμβουλευτούμε νομικό η με τις εισηγήσεις από τις διαβουλεύσεις και τότε να γίνουν οι ανάλογες τροποποιήσεις.

- 2.9 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 19, εισηγούμαστε όπως τα όποια πρόστιμα αποφασιστούν από το Υπουργείο σας, συνάδουν με την αρχή της αναλογικότητας.

#### **Απάντηση**

Η επιβολή προστίμων θα καθοριστεί αναλόγως των ποσών που έχουν προβλεφθεί στα άρθρα 20, 23 της νομοθεσίας του ηλεκτρονικού εμπορίου καθώς και συγκρίνοντας με τις επιβολές ποινών που υιοθετούν άλλα κράτη μέλη για τα ίδια παραπτώματα, αντίστοιχου μεγέθους της Κύπρου όπως π.χ. Μάλτα.

- 2.10 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 10(1) για τις μη ζητηθείσες εμπορικές επικοινωνίες (spamming), παρατηρούμε ότι εισάγονται νέες πρόνοιες και απαγορεύσεις οι οποίες ενδεχομένως να συγκρούονται με τις πρόνοιες του περί Ρύθμισης Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου Ν.112(Ι)/2004, (πχ. το άρθρο 106) και τις πρόνοιες του περί Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα Νόμου Ν.138(Ι)/2001, (πχ το άρθρο 15). Κατά συνέπεια είμαστε της άποψης ότι θα πρέπει να διαβουλευθούν οι εμπλεκόμενες Ρυθμιστικές Αρχές μεταξύ τους για τα θέματα αυτά ώστε να καθοριστεί μία κοινή ρύθμιση και πολιτική. Η ρύθμιση αυτή να αναφερθεί και στον προτεινόμενο Κανονισμό 24 (συνεργασία με Αρχές).

#### **Απάντηση**

Θα γίνουν διαβουλεύσεις με τους εμπλεκόμενους φορείς για να διαχωριστούν οι αρμοδιότητες. Η ευθύνη που αναλογεί στο Υπουργείο μας είναι σε διασυνοριακά θέματα που προκύπτουν από αιτήματα βάσει του άρθρου 6. Οι νομοθεσίες των προσωπικών δεδομένων και του ΓΕΡΗΕΤ δεν καλύπτουν την υπεράσπιση διασυνοριακών συμφερόντων με άλλα κράτη μέλη αλλά επικεντρώνονται μόνο στην εγχώρια αγορά.

- 2.11 Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 23, αντιλαμβανόμαστε ότι η αναφορά σε «προσφυγή» θα διορθωθεί ως «ιεραρχική προσφυγή».

#### **Απάντηση**

Πολύ προσεγγμένη η παρατήρηση θα γίνουν οι ανάλογες τροποποιήσεις προς αντικατάσταση της λέξης «προσφυγή» με τη φράση «ιεραρχική προσφυγή».

23. Οποιοδήποτε πρόσωπο κρίνει ότι θίγεται από απόφαση, που λήφθηκε από την Αρμόδια Αρχή, όπως αυτή περιγράφεται πιο πάνω και δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 20Α του νόμου και των κανονισμών αυτών, τότε, έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την απόφαση, με την άσκηση του δικαιώματος ιεραρχικής προσφυγής ενώπιον του Υπουργού:



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αρ. Φακ.: 4.2.15.18.3/20  
Τηλ.: 22867323  
Αρ. Τέλεφαξ: 22304924  
E-mail: [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy)

03 Μαΐου, 2016

Προς,

Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας  
Υπόψη: κας. Θεοδώρας Πιπερή Χριστοδούλου

Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων  
Υπόψη: κας. Κικής Βαρσανίδου και  
κας. Παναγιώτας Χατζηστυλλή

Αρχηγό Αστυνομίας  
Τμήμα Ανιχνεύσεως Εγκλημάτων  
Γραφείο Καταπολέμησης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος  
Υπόψη: κου. Ανδρέα Αναστασιάδη

Διευθυντή Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου  
Υπόψη: κας. Κρίστιας Χρίστου Παπαδοπούλου

Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο Κύπρου  
Υπόψη: κας. Χριστιάνας Μάρκου

**Θέμα: Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή θέματα (γενικοί κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί 2016**

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και σε συνέχεια προηγούμενης αλληλογραφίας ημερ. 11/03/2016, προσκαλείστε σε συνεδρία, που θα πραγματοποιηθεί την **Πέμπτη 12 Μαΐου 2016 και η ώρα 10:00 π.μ. στην αίθουσα συνεδριάσεων «Κώστα Μόντη»**, στον 3<sup>ο</sup> όροφο, της Υπηρεσίας Εμπορίου, στο Υπουργείο, Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού.

Τα θέματα που θα συζητηθούν στη συνάντηση είναι:

α) οι εισηγήσεις/σχολία που λήφθηκαν από τη δημόσια διαβούλευση, για τις προτεινόμενες διατάξεις των Κανονισμών καθώς και

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)

Σελίδα 48 / 88




β) οι απαντήσεις που λήφθηκαν από άλλα κράτη μέλη, σε σχέση με τις πρακτικές που ακολουθούν σε εθνικό επίπεδο για την εφαρμογή της Οδηγίας του Ηλεκτρονικού.  
(για εύκολη αναφορά επισυνάπτονται).

Παράκληση, όπως μας ενημερώσετε για τη συμμετοχή σας στη εν λόγω συνάντηση, το αργότερο μέχρι την **Τρίτη 10 Μαΐου 2016**, στην ηλεκτρονική διεύθυνση [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy) ή στο τηλέφωνο (22867323).

Προσμένουμε στη θετική σας ανταπόκριση.

Είμαστε στη διάθεση σας, για οποιοσδήποτε πρόσθετες πληροφορίες, τυχόν χρειαστείτε.

Με τιμή,

  
(Κωνσταντίνος Σοφοκλέους)  
για Γενικό Διευθυντή

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)

Αρ. φακ.: 4.2.15.18.3/20

11 Μαΐου, 2016

Προς,

Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας  
Υπόψη: κας. Θεοδώρας Πιπερή Χριστοδούλου

Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων  
Υπόψη: κας. Κικής Βαρσανίδου και  
κας. Παναγιώτας Χατζηστυλλή

Αρχηγό Αστυνομίας  
Τμήμα Ανιχνεύσεως Εγκλημάτων  
Γραφείο Καταπολέμησης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος  
Υπόψη: κου. Ανδρέα Αναστασιάδη

Διευθυντή Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου  
Υπόψη: κας. Κρίστιας Χρίστου Παπαδοπούλου

Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο Κύπρου  
Υπόψη: κας. Χριστιάνας Μάρκου

**Θέμα: Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή θέματα (γενικοί κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί 2016**

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και σε συνέχεια προηγούμενης αλληλογραφίας ημερ. 03/05/2016, πληροφορείστε ότι η προγραμματισμένη συνάντηση για αύριο Πέμπτη 12 Μαΐου, 2016 και η ώρα 10:00π.μ., αναβάλλεται για τις 24/05/2016.

Ενόψει των πιο πάνω, η συνάντηση θα πραγματοποιηθεί για την **Τρίτη 24 Μαΐου, 2016 και η ώρα 09:00π.μ. στην αίθουσα συνεδριάσεων «Κώστα Μόντη»**, στον 3<sup>ο</sup> όροφο, της Υπηρεσίας Εμπορίου, στο Υπουργείο, Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού.

Παράκληση, όπως μας ενημερώσετε για τη συμμετοχή σας στη εν λόγω συνάντηση, το αργότερο μέχρι την **Τετάρτη 18 Μαΐου 2016**, στην ηλεκτρονική διεύθυνση [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy) ή στο τηλέφωνο (22867323).

Προσμένουμε στη θετική σας ανταπόκριση.

Είμαστε στη διάθεση σας, για οποιοσδήποτε πρόσθετες πληροφορίες, τυχόν χρειαστείτε.

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)

Με τιμή

**(Κωνσταντίνα Σοφοκλέους)**

για Γενικό Διευθυντή

**Κωνσταντίνα Σοφοκλέους**  
**Λειτουργός Εμπορίου & Βιομηχανίας**

Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού,  
Υπηρεσία Βιομηχανίας και Τεχνολογίας, 1421 Λευκωσία, Κύπρος.

+357 22 867323 | +357 22 304924

csophocleous@mcit.gov.cy | www.go-e.mcit.gov.cy , www.mcit.gov.cy

@Go e MECIT

ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ: το παρόν η-μήνυμα (email), περιλαμβανομένων τυχόν επισυνάψεων είναι εμπιστευτικό και προορίζεται για το άτομο /α στο οποίο απευθύνεται· εάν σας είναι άγνωστο ή εκ παραδρομής έχετε περιληφθεί στους αποδέκτες, παρακαλώ ειδοποιήστε αμέσως τον αποστολέα (reply) και διαγράψτε το οριστικά από το σύστημα σας. Η φύλαξη, διάδοση, διανομή, αποκάλυψη ή άλλως πως χρήση του, σας καθιστούν υπεύθυνο διάπραξης αδικήματος.

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)

Διεύθυνση γραφείων: Ανδρέα Αραούζου 6, Λευκωσία - Κύπρος | διεύθυνση αλληλογραφίας: 1421 Λευκωσία - Κύπρος  
Τηλ. κέντρο: +357 22867100 | τηλεμοιότυπο: +357 22375120 | η-ταχυδρομείο: perm.sec@mcit.gov.cy | ιστοσελίδα: www.mcit.gov.cy



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

**Πρακτικά 1<sup>ης</sup> Συνεδρίας Επιτροπής Αξιολόγησης στις 24/05/2016,  
για τη δημιουργία Κανονισμών προς εφαρμογή του Νομοθετικού  
Πλαισίου «Οι περί Ορισμένων Πτυχών της Κοινωνίας της Πληροφορίας  
και Ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου και για Συναφή Θέματα Νόμοι  
του 2004 και 2007 (Ν156(I)/2004 και Τροποποιητικός Ν.97(I)/2007)»**

.....

.....

Μέλη Επιτροπής Αξιολόγησης

Παρόντες:

- |                                   |                                 |
|-----------------------------------|---------------------------------|
| κα. Θεοδώρα Πιπερή Χριστοδούλου,  | Νομική Υπηρεσία της Δημοκρατίας |
| κα. Κική Βαρσανίδου,              | Γραφείο Επιτρόπου Ρύθμισης      |
| Ηλεκτρονικών                      | Επικοινωνιών και                |
| Ταχυδρομείων                      |                                 |
| κα. Χριστιάνα Μάρκου,             | Λέκτορας Νομικής, Ευρωπαϊκό     |
|                                   | Πανεπιστήμιο                    |
| κα. Κρίστια Χρίστου Παπαδοπούλου, | Τμήμα Νομικών και Ρυθμιστικών   |
|                                   | Θεμάτων, CYTA                   |
| κος. Κωνσταντίνος Καραγιώργης,    | Υπηρεσία Βιομηχανίας και        |
|                                   | Τεχνολογίας, Υ.Ε.Ε.Β.&Τ.        |
| κα. Κωνσταντίνα Σοφοκλέους,       | Υπηρεσία Βιομηχανίας και        |
|                                   | Τεχνολογίας, Υ.Ε.Ε.Β.&Τ.        |
- .....
- .....

Ο κος. Κωνσταντίνος Καραγιώργης, αφού καλωσόρισε τους παρευρισκόμενους, αναφέρθηκε στις κυρίες θεματικές ενότητες της συνάντησης που άπτονται των αποτελεσμάτων που λήφθηκαν από τη διαβούλευση, καθώς και του ερωτηματολογίου για τις πρακτικές εφαρμογές της Οδηγίας του Ηλεκτρονικού Εμπορίου από άλλα κράτη μέλη.

Στη συνέχεια, έδωσε το έναυσμα στην Επιτροπή να συζητήσουν και αξιολογήσουν τις τροποποιήσεις που έγιναν στο προτεινόμενο προσχέδιο Κανονισμών, οι οποίες προέκυψαν από τα σχόλια/εισηγήσεις που λήφθηκαν από τη διαβούλευση.

Επιγραμματικά, παρατίθενται πιο κάτω τα κύρια σημεία που κέντρισαν το ενδιαφέρον της Επιτροπής και προτάθηκαν για τροποποίηση:

15. Άρθρο 2-(1)- Ερμηνεία:

- iv. «ηλεκτρονικές επικοινωνίες», για σκοπούς αποφυγής παρερμηνείας του όρου, με την ερμηνεία που δίδεται στη Νομοθεσία του ΓΕΡΗΕΤ, νόμος (Ν.112(Ι)/2004), καθώς και για σκοπούς καλύτερης απόδοσης του προς εφαρμογή των εν λόγω κανονισμών αποφασίσθηκε η αντικατάσταση του με το νέο όρο «Εμπορικές Επικοινωνίες». Σημειώνεται ότι, η αναφορά στον όρο «Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες» αντικαταστάθηκε σε όλα τα άρθρα των εν λόγω κανονισμών, όπου γίνεται αναφορά, στη νέα προσθήκη.
- v. «τόπος εγκατάστασης», (σχετικό είναι και το άρθρο 6 των κανονισμών), για σκοπούς του εν λόγω ορισμού, έγινε εισήγηση να ληφθεί υπόψη το προοίμιο 19 της Οδηγίας του Ηλεκτρονικού Εμπορίου. Το θέμα θα τεθεί ξανά υπό συζήτηση σε επόμενη συνεδρία.
- vi. «υπηρεσία», κρίθηκε σκόπιμο να αφαιρεθεί ο εν λόγω ορισμός από τους κανονισμούς, λόγω του ότι είναι αντιγραφή από άλλη νομοθεσία, για την οποία γίνεται αναφορά στη Νομοθεσία του Ηλεκτρονικού Εμπορίου. Ως εκ τούτου, αποφασίσθηκε με την ολοκλήρωση των κανονισμών να δημιουργηθούν κατευθυντήριες γραμμές, όπου θα προσδιορίζουν την ερμηνεία «υπηρεσία της κοινωνίας της πληροφορίας», καθώς και άλλες έννοιες ή σημεία της νομοθεσίας/κανονισμών που χρήζουν περαιτέρω επεξήγησης.

16. Άρθρο 3-(1) Πληροφορίες που παρέχονται στο προ συμβατικό στάδιο: η αναφορά στις πιο κάτω φράσεις, σε διατάξεις του άρθρου 3:

- i. 3-(1)(α)«εμπορικό μητρώο» να προσδιοριστεί η έννοια «εμπορικό μητρώο» όταν θα δημιουργηθούν οι Κατευθυντήριες Γραμμές.
- ii. 3(1)(ε)«όλους τους φόρους» για σκοπούς συνοχής της εν λόγω διάταξης με άλλες συναφείς νομοθεσίες, οι οποίες σχετίζονται με καταναλωτικά δικαιώματα, η φράση αυτή αντικαταστάθηκε με τη φράση «όλους τους προβλεπόμενους φόρους». Να σημειωθεί ότι σε κάποιες υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας, τυχόν να προκύπτουν επιπλέον φορολογικές επιβαρύνσεις και ως εκ τούτου κρίθηκε αναγκαίο να προστεθεί η φράση «όλους τους προβλεπόμενους φόρους».

17. Άρθρο 8 - Εσωτερική Αγορά: η φράση «μια αρμόδια αρχή» κρίθηκε σκόπιμο να αντικατασταθεί με τη φράση «οποιαδήποτε αρμόδια αρχή».

18. Άρθρο 9 - Υποβολή Αιτήματος και διαδικασίες λήψης περιοριστικών μέτρων: Η Επιτροπή εισηγήθηκε να προσδιοριστούν ευρύτερα τα περιοριστικά μέτρα και η μορφή παράβασης για συγκεκριμένες παραβάσεις, καθώς να καθοριστούν με σαφήνεια οι αυστηρές ποινές και τα πολύ δραστικά μέτρα σε περίπτωση μη συμμόρφωσης τους.

Πρόσθετα, να γίνει περαιτέρω επεξεργασία στις διαδικασίες που τέθηκαν για τον εν λόγω κανονισμό. Για το άρθρο αυτό, προτάθηκε η συμπερίληψη πρόνοιας με αναφορά στους κώδικες δεοντολογίας (βάσει του άρθρου 19 του νόμου), όπου η αρμόδια αρχή θα λαμβάνει υπόψη ως ελαφρυντικό στοιχείο, κατά τη λήψη απόφασης της για περιοριστικά μέτρα σε πάροχο υπηρεσιών που παραβιάζει τις διατάξεις του νόμου και των κανονισμών.

19. Άρθρο 10- Τήρηση Μητρώου για Κοινοποίηση Παροχής Υπηρεσιών: Κατόπιν αξιολόγησης που έγινε στις απαντήσεις που λήφθηκαν από άλλα κράτη μέλη, κρίθηκε σκόπιμο ο εν λόγω κανονισμός να τροποποιηθεί ώστε η εγγραφή σε μητρώο να μην είναι υποχρεωτική αλλά προαιρετική και να λειτουργήσει ως ανταγωνιστικό πλεονέκτημα για ένα φυσικό/νομικό πρόσωπο που επιθυμεί να εισέλθει στον τομέα του ηλεκτρονικού εμπορίου. Επισημάνθηκε ότι δεν θα προκληθεί οποιοδήποτε διοικητικό φόρτος για τις επιχειρήσεις που επιθυμούν να προβούν σε μια τέτοια ενέργεια, καθώς δεν θα προκύπτουν οποιεσδήποτε ποινές για τη μη εγγραφή τους σε ένα τέτοιο μητρώο. Για σκοπούς του εν λόγω άρθρου ετοιμάστηκε σχετικό έντυπο αίτησης και περιλήφθηκε, ως παράρτημα στους κανονισμούς.

20. Άρθρο 11- Εξωδικαστική επίλυση διαφορών μεταξύ παρόχου υπηρεσιών και αποδέκτη υπηρεσίας: Το Υπουργείο εισηγήθηκε τη διαγραφή και εκ νέου αναδιτύπωση του εν λόγω κανονισμού, ο οποίος θα παραπέμπει στις διατάξεις του νόμου Ν.148(Ι)/2015 για εξωδικαστική επίλυση διαφορών μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας επίλυσης διαφορών για καταναλωτές και εμπόρους. Η Επιτροπή συμφώνησε με την εισήγηση αυτή, αλλά έθεσε το ερώτημα κατά πόσο θα εξυπηρετούνται και τα συμφέροντα των επιχειρήσεων σε περιπτώσεις που προκύπτουν διαφορές μεταξύ δυο εμπόρων και όχι καταναλωτών; Επισημάνθηκε ότι ο ρόλος της αρμόδιας αρχής δεν είναι να ενεργεί ως δικαστής και να επιβάλλει διοικητικά πρόστιμα για διαφορές που προκύπτουν μεταξύ των εμπόρων αλλά να προάγει την ενίσχυση του τομέα του ηλεκτρονικού εμπορίου στα πλαίσια εφαρμογής του Νόμου. Ως εκ τούτου, κρίθηκε μη αναγκαία η οποιαδήποτε περαιτέρω διαδικασία από την προτεινόμενη.

21. Άρθρα 12,13,15,16,17 και 18: Η κα. Πιπερή, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, αρμόδια για το νομοτεχνικό έλεγχο της Νομοθεσίας του Ηλεκτρονικού Εμπορίου, αναφερόμενη στα υπό αναφορά άρθρα των κανονισμών που σχετίζονται με τις διαδικασίες διοικητικών παραβάσεων, επισήμανε ότι θα απλοποιηθούν καθώς θα παραπέμπουν στις νέες διαδικασίες που προβλέπονται στα άρθρα 10 και 11 του προτεινόμενου Τροποποιητικού Νομοσχεδίου για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο. Πρόσθεσε ότι, οι κανονισμοί θα προσδιορίζουν την παράβαση και η μη συμμόρφωση στην ειδοποίηση συμμόρφωσης, τότε θα θέτει σε λειτουργία τη διαδικασία διοικητικών προστίμων.

22. Άρθρο 20 - Διοικητικές Παραβάσεις: Το Υπουργείο με αναφορά στο ύψος των διοικητικών προστίμων ζήτησε τις απόψεις της Επιτροπής,

όπου επισημάνθηκε ότι, για τον καθορισμό τους ύψους των διοικητικών προστίμων, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η «Αρχή της Αναλογικότητας» και να υπάρχει μια σαφής εικόνα της αγοράς, ούτως ώστε τα διοικητικά πρόστιμα που θα επιβληθούν να μην στραγγαλίσουν την οικονομία, αλλά ούτε και να την αποθρασύνουν στην παρανομία.

Τέλος, η Επιτροπή ομόφωνα συμφώνησε στις υπό αναφορά τροποποιήσεις και ζήτησε να αποσταλεί εκ νέου το προτεινόμενο προσχέδιο κανονισμών, μαζί με το πρακτικό.

Ο κος Καραγιώργης, αφού ευχαρίστησε τους παρευρισκόμενους, ανέφερε ότι η επόμενη συνεδρία θα οριστεί αφότου ληφθούν οι συνεισφορές από όλους τους εμπλεκόμενους της Επιτροπής και ενσωματωθούν στους κανονισμούς. Ως εκ τούτου, θα υπάρχει εκ νέου ενημέρωση για την ακριβή ημερομηνία πραγματοποίησης της επόμενης συνεδρίας.

27 Μαΐου, 2016.

Αρ. Φακ. 4.2.15.18.3/20

(Κ.Σ. /ΥΕΕΒΤ)

### **Survey on Ecommerce Directive**

- 1. Have you any legal obligation according to your national legislation / regulations in the area of electronic commerce that require the service provider to register the services/products that will be offered online on the local market and cross-border? If there is such an obligation, please, provide us with the relevant legislation/regulation provision/s.**

**Hungarian:** We do not have such legal obligation in Hungary, online activity and online trade in itself is not subjected to any prior authorization or registration. This means that if a company or person meets all the legal requirement necessary for selling certain things and services, he or she can do it online as well without the necessity of taking any further administrative actions.

What we have in this regard is a general obligation of registering the trading activity. This means that if a company or a person wants to launch a trading activity it has to be registered at the local authority. During the registration the company has to provide specific information on its planned activity, among those the company must list the types of products (not specific products, only product categories) to be offered for sale. E-commerce is dealt together with other forms of distant selling in this regard (like parcel delivery), in addition the above mentioned obligations the law requires them only to define the (inland) regions to be covered by the distant selling service. There are no obligations to make a distinction between which specific products or services will be sold online and which

by other means of distant selling. Therefore we can say that trading activity has to be registered but there are no specific measures for registering “online trade”.

**Czech:** In the Czech Republic (CZ), service providers have few obligations arising from law No. 480/2004 Sb., which represents an implementation of 2000/31/EC Directive.

New legislation imposing special requirements on service providers, which offer betting and hazard games have been approved last year. New obligation should be in efficiency since January 1, 2017 and will be incorporated in law No. 202/1990 Sb., (in this regard I have in mind paragraph 70).

**Ελλάδα:** Σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία (ν. 2251/1994 άρθρο 31γ) ο προμηθευτής από απόσταση (μεταξύ αυτών συγκαταλέγονται και οι φορείς παροχής υπηρεσίας της κοινωνίας της πληροφορίας που συμβάλλονται με καταναλωτές) που προτίθεται να συνάψει με τους καταναλωτές συμβάσεις από απόσταση αγαθών και υπηρεσιών, υποχρεούται να ζητήσει την καταχώρισή του στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3419/2005 – Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) και Εκσυγχρονισμός της Επιμελητηριακής Νομοθεσίας.

Περαιτέρω στοιχεία που οφείλει να δηλώσει είναι οι σχετικοί Κ.Α.Δ. (Κωδικοί Αριθμοί Δραστηριότητας) που έχει ενεργοποιήσει σύμφωνα με την φορολογική νομοθεσία.

**Portugal:** We do not have such a general registration.

We do however have a specific registration obligation for online intermediary service providers before the Communications National Authority (Autoridade Nacional de Comunicações), pursuant to paragraph 4 of article 4 of the Portuguese Electronic Commerce Law (approved by Decree-Law 7/2004, of January 7, as further amended, available at <http://www.anacom.pt/render.jsp?categoryId=333330>).

This obligation includes, among others:

- mere conduit service providers,
- caching service providers,
- hosting service providers and
- content aggregation service providers.

**Swedish:** No, there are no Swedish legislation imposing obligations to register services/products that will be offered online. Any such provision should be notified in accordance with directive 15/1535 laying down a procedure for the provision of information in the field of technical regulations and of rules on Information Society services (codification) or directive 2006/123 on services in the internal market.

**Estonia:** In Estonia, main obligations apply to both offline and online traders, e.g. in case there is a registration / licensing/ notification obligation for offline traders, same requirements also apply to online traders.



In order to operate in the sale of alcohol and tobacco products, it is required to submit a notice of economic activities in the following areas of activity:

- retail sale;
- wholesale;
- catering (Alcohol Act § 23, Tobacco Act § 18).

Retail sale of alcoholic beverage is permitted by e-commerce through shops or catering establishments belonging to an undertaking specified in the information in the register of economic activities (Alcohol Act § 40 section 1 point 12).

In order to operate in the sale of explosive precursor (Chemicals Act § 15 section 3), biocides (Biocidal Products Act § 33 section 4) or teeth whitening products (Public Health Act § 12(2) section 1 point 10) intended for professional use, it is required to submit a notice of economic activities in the area of wholesale.

Links:

Alcohol Act <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/503092015002/consolide>

Tobacco Act <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/501022016019/consolide>

Public Health Act <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/501022016014/consolide>

Biocidal Products Act

<https://www.riigiteataja.ee/en/eli/509022016006/consolide>

Chemicals Act <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/530112015001/consolide>

**Spanish:** No, there is not such an obligation in the Spanish legislation. We consider that such a requirement is not really necessary and hardly manageable from a practical standpoint.

**Netherlands:** The Netherlands does not have any national legislation which makes it mandatory for businesses to register e-commerce products and services. There is a general obligation for all businesses to register with the Chamber of Commerce. However, companies can voluntarily undertake certification of their online business, a scheme which has been developed and is administrated by trade association Thuiswinkel.org. We can provide contact within ThuisWinkel.org if you would like further details.

In terms of regulation, the Dutch Ministry of Health Welfare and Sports is working on the implementation of the European Tobacco Directive, which includes provisions for e-commerce relating to the minimum age.

**United Kingdom:** As far as I know, the UK has not imposed any such obligations on ISS's. However, England and Wales do impose age restrictions on selling some products online eg knives. Follow this link for further information:

<https://www.businesscompanion.info/en/quick-guides/distance-sales/online-sales-of-age-restricted-products>

Also note that to sell medicines online into the UK market, you now have to apply the following rules at the link. This is regulated by the UK Medicines and Health Regulatory Authority. Note that this an EU wide regulation:

<https://www.gov.uk/government/news/new-mandatory-logo-for-selling-medicines-online>

**2. In relation to the above, do you believe that such provision would negatively affect the main goal of the Ecommerce Directive on the provision of free movement of online services/products in the field of information society services between Member States?**

**Hungarian:** Personally I think a measure like this as an additional administrative obligation can have a negative effect on the free movement of online services/product within the EU, particularly if other Member States have no such obligation. However, since in the “real life” this could be enforced only on Cyprian enterprises, this negative effect would affect mainly them. So the possible breach of the free movement principle would be caused by the fact that Cyprian enterprises needs to meet more administrative requirements for market entry than the others in other MS. (Therefore it can be also a kind of a ‘worst case scenario’: breaching the EU rules is resulted by the introduction of a restriction which only real effect is hindering the competitiveness of domestic companies.)

**Czech:** Regarding the law No. 480/2004 Sb., we are convinced that related provisions do not negatively affect the free movement of information society services. In case of new legislation on hazard, it is not possible to claim the effect yet, as it is not applicable so far.

**Ελλάδα:** Δεν πιστεύουμε ότι μια τέτοια υποχρέωση (εφ 'όσον παραμένει αναλογική και δεν επιβάλλει περιττές διοικητικές επιβαρύνσεις για τις επιχειρήσεις) θα μπορούσε να επηρεάσει αρνητικά την ελεύθερη κυκλοφορία των επιγραμμικών υπηρεσιών/προϊόντων στον τομέα των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας μεταξύ των κρατών μελών.

**Portugal:** We do not see how such a general registration would be compliant with the regime established by article 4 of Directive 2000/31/EC.

**Swedish:** To require the service provider to register the services/products that will be offered online may potentially negatively affect the goal of the ecommerce directive. The Ecommerce directive has the purpose to ensure an internal market for information society services. The requirement to register the services/products that will be offered may result in an increased administrative burden for business and may deter them from engaging in cross-border ecommerce. There is also a risk that the requirement may be seen as an unjustified obstacle of service/goods on the internal market

**Estonia:** No as the existing requirements are adapted to purpose and proportionate.

**Spanish:** That provision itself would not necessarily limit the free movement of online services/products (considering the control at source principle) but it would add an administrative requirement that in our understanding would not be justified and would not help to develop e-commerce.

**Netherlands:** Yes – from the current perspective of the Ministry of Economic Affairs, a mandatory registration process would constitute a barrier to entry and an increased ongoing administrative burden for business. This is

particularly the case if they were required to re-register/amend their registration each time they added, removed, or changed their products and services.

In light of better regulation principles, registration is only desirable if it provides an effective and proportionate means to address the significant violations of the Directive. At present, which provisions are being violated, to what extent, and the scale of societal impact is unclear. Before proceeding further, we would welcome a cost-benefit analysis to assess the frequency of and the size of the societal disbenefit generated by violations of the Directive, the efficacy of registration in reducing this, and the cumulative cost of an EU-wide registration process.

The Ministry also has concerns about the impact on competitiveness for EU online service providers. Unless all EU and non-EU (and offline and online) companies were required to register, EU-based online companies could argue that we are adding a cost to their operations which is not required of their rivals. This could result in their seeking ways to avoid registration by diverting economic activity overseas (which would also reduce the impact of the Directive).

The Netherlands supports an “once only” principle to reduce the administrative burden of regulations on business – businesses should only need to provide information once. Therefore we would in general not support the creation of new processes without evidence that existing ones are insufficient. For example, all Dutch businesses (including online businesses) are required to register themselves, providing basic company information (such as that required in Article 5). In addition, ThuisWinkel.org’s national certification scheme provides a market-led and voluntary database of online service providers. The Commission could also consider collating information from existing national e-commerce databases (see Question 5) for a (public) Europe-wide database of online service providers. They could also work with Member States to direct databases towards gathering information addressing the most significant violations of e-Commerce Directive provisions.

**United Kingdom:** The no prior authorisation rules contained in the eCommerce Directive have been a boon to the start up of the online services within the EU. Therefore, any such obligations should only be used for serious public safety, health and security reasons. Any such obligation could over time have a chilling effect on start ups and indeed could end up cementing in the position of the larger internet businesses. However, we believe that in certain circumstances, as outlined above, MS's should be able to impose such obligations or derogate from the current rules as the eCommerce Directive, allows us to do - but only in very specific circumstances.

**3. Do you believe that the above provision/s would function positively as a deterrent to violations of the provisions of Ecommerce Directive?**

**Hungarian:** Personally I think that measures like this have no real effect on legal compliance of e-commerce enterprises with any EU or domestic law, it won't have a “whitening” effect. Due to our experiences requirements like this are to be fulfilled only by companies which are already operating 100% legal and meeting all the legal requirements. Companies which don't want to fulfill this or any other criteria or simply just doesn't know about this obligation can easily operate without fulfilling this. Even if serious sanctions

are paired with the obligation of registration, it can be still easily avoided by settling in another Member State (or even in a non-EU country) and provide a cross-border service from there. So these kind of measures are usually putting more administrative burdens to the “good guys” while the “bad guys” can do whatever they want.

Violations of legislation can be filtered by the effective and proactive activity by the competent authorities, and awareness raising campaigns for the consumers also helps a lot. Increasing the amount of legal obligations will have no real effect in itself in this regard.

**Czech:** We are of the opinion that the law No. 480/2004 Sb. and the 2000/31/EC Directive are fulfilled on CZ and EU level. What should be done better is an exchange of related decision of courts of EU Member States among the MS.

**Ελλάδα:** Πιστεύουμε, ότι διατάξεις τέτοιας μορφής (αναλυτικής δηλαδή καταγραφής των δραστηριοποιούμενων στο ηλεκτρονικό εμπόριο επιχειρήσεων) μπορούν να λειτουργήσουν προς όφελος της αξιοπιστίας εν γένει του κλάδου, παρέχοντας τόσο προς τις κρατικές αρχές όσο και προς τους καταναλωτές επαρκή και ασφαλή πληροφόρηση. Ως εκ τούτου, αυτό θα οδηγήσει σταδιακά στην ελαχιστοποίηση των παραβιάσεων της οδηγίας ηλεκτρονικού εμπορίου, δεδομένου ότι οι καταναλωτές θα έχουν πλέον την τάση να αποφεύγουν επιχειρήσεις που δεν έχουν καταγραφεί ή θα τις καταγγέλλουν πιο εύκολα στις αρχές.

**Portugal:** See our answer to question 2.

**Swedish:** The intention of the requirement to register the services/products that will be offered online is not clear, therefore it is not possible to say if and how it will affect potential violations of the ecommerce directive.

**Spanish:** Not really, because the problem nowadays is not the lack of a registry but the large size of the market that makes difficult, when not impossible, to monitor it. In our view what is important is to promote awareness among users and providers of the importance of complying with the Ecommerce Directive provisions.

**Netherland:** No – there are a number of practical challenges in order for registration to deter violations. Primarily, an effective monitoring and enforcement regime would be needed to stop providers avoiding registration or registering illegal goods and services in a way which avoids detection. However, there is a trade-off between the regime’s effectiveness and minimizing the administrative burden for businesses and regulators. Regulators would need to police registration for thousands of websites to ensure that online services providers were registering correctly and keeping their registration up to date. This would require significant resources, which would not be a priority for many Member States.

It is not clear from the Directive that legal powers exist to compel an EU-wide mandatory registration process. However, there are existing levers by which Member States can monitor and enforce violations of the Directive. For example, Member States are already allowed to request information from service providers where necessary e.g. for criminal investigations.

**United Kingdom:** See my answer above. Also, if you applied such an obligation to any online business, would it again over time force online services offshore?

**4. How important is it to quantify the number of online shops/shopping in your country?**

**Hungarian:** It is important in order to estimate the size and growth of the sector. Number of online shops (and the annual change of that) is one of the many important input indicator of strategic planning in Hungary. I think, however, that generated income or generated turnover is a more reliable indicator for the shaping of the market. Companies are always merging, ceasing, forming and this has a continuous effect on the number of online shops as well. Due to the latest researches there are approx. 6000 classic 'basket type' online shops operating in Hungary, huge majority of them are operated by small companies with a minimum income/turnover. 80% of e-commerce turnover is generated by the top 20 players of the market, meaning that – in my opinion - the number of online shops in itself has no real effect on 'the big picture'. By the way the annual turnover generated by the Hungarian b2c e-commerce was 900 Million EUR in 2014 (this was 3,7% of total retail trade turnover), which represented a 27% of growth compared to the figures of 2013.

**Czech:** According to the survey of the Association for electronic commerce, which gathers the e-shops in the CZ, in our country we have approx. 36 000 of e-shops, but only around 1500-2000 of them are really important as they generate the most of incomes from the e-commerce in the CZ. On one hand, it is important to quantify a number of e-shops in our country, but to the other it is even more significant to remember that relatively small percentage from the entirety are really active.

**Ελλάδα:** Η καταμέτρηση των επιγραμμικών καταστημάτων έχει μεγάλη σημασία προκειμένου να επιτευχθεί η καλύτερη παρακολούθησή τους, ο έλεγχος και η ασφάλεια των συναλλαγών, οι οποίες θα αποβούν και προς όφελος της ανάπτυξης του κλάδου του ηλεκτρονικού εμπορίου, τόσο σε επίπεδο χώρας, όσο και σε επίπεδο ΕΕ. Εργαζόμαστε προς αυτήν την κατεύθυνση, εξετάζοντας τον εμπλουτισμό των πληροφοριών που θα καταγράφονται στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο και αφορούν στις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται ως φορείς παροχής υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας.

**Portugal:** Our role as central supervisory authority within the scope of the Portuguese Electronic Commerce Law does not include such a function.

**Swedish:** Not relevant.

**Estonia:** Quantifying the number of online shops is of an average importance and depends on the context/goal set.

**Spanish:** What can be influential is to know the general data of the e-commerce development. For instance, it is interesting to know the e-commerce volume, the percentage of enterprises' total turnover from e-commerce, the business areas in which e-commerce is significant, etc. It is also relevant to know the amount of Internet users engaging in e-commerce, the market barriers, the consumer trust, how it is improving competition, etc. The number of online shops is only a parameter.

**Netherlands:** The Netherlands monitors the number of online shops alongside other metrics in order to assess the level of digitization in the economy and civil society, which is a priority for the government. It is difficult to quantify the importance of one metric to that assessment.

**United Kingdom:** The collation and collection of such statistics is the responsibility of the Office of National Statistics (ONS). I am afraid that I am no expert on the issue, but below is the link to the latest stats on UK online sales.

<http://www.ons.gov.uk/businessindustryandtrade/retailindustry/bulletins/retailsales/february2016#internet-sales-in-detail>

These statistics and others provide a timely indicator of economic performance and the strength of consumer spending. I believe that these stats and others also feed into the EU Commission's DESI indicators. Thus equally they are a useful guide to

**5. What methods do you employ to calculate the number of websites and online shops in your country? Please, provide us with information on the procedures you adopt to measure the Ecommerce market?**

**Hungarian:** Generally we rely on the analyses of Hungarian Central Statistical Office and analyses made by market research companies (Hungarian market research company eNet publishes every year a summary of the current situation of b2c e-commerce, see the latest one here in English: <http://www.enet.hu/news/hungarian-e-commerce-volume-hits-all-time-high/?lang=en>) Hungarian Central Statistical Office work with standard statistic methods (ie questionnaires, etc), research methods of the Market Research companies are – of course – not public.

**Czech:** The mentioned Association counts the e-shops via platform for comparison of prizes and different parameters of products of e-shops in the CZ. More precise method is calculation of statistical data, which is made on regular, year basis is done by the Czech Statistical Office through the direct surveys. English version of website of this Office is available at <https://www.czso.cz/csu/czso/home>. Statistics are accessible in English, too.

**Portugal:** See our answer to question 4.

**Swedish:** Not relevant.

**Spanish:** The principal source of information is an annual survey conducted by the Spanish Statistical Institute (INE) on the "ICT and e-commerce use by businesses"

(<http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=/t09/e02&file=inebase>).

On the basis of these data, among others, the Spanish Observatory for Telecommunications and Information Society (ONTSI) (<http://www.ontsi.red.es/ontsi/>), part of the Public Corporate Entity Red.es, prepares, collects, synthesizes and systematizes indicators, performs studies, and offers researches and updates on the Information Society. For producing its studies and reports, ONTSI uses traditional research methods and techniques proven and harmonized in a comparative context with the countries of the OECD and the European Union. ONTSI uses models that integrate and channel the information produced with its own research resources and with those derived from all the initiatives and projects sourced by third party national and international, public and private, initiatives and projects.

The regulatory authority, National Commission of Markets and Competence (CNMC), is also analyzing the e-commerce progress in Spain. The CNMC publishes, quarterly, statistics on e-commerce. The data used by the CNMC come from bank cards records. In this sense, the CNMC methodology only duly reflects the e-commerce done through bank cards of Spanish payment institutions that collaborate with the CNMC.

Due to the importance of the e-commerce market, the Secretary of State for Telecommunications and Information Society, in co-operation with the Spanish Telecommunications and Information Society Observatory and Carlos III University, is developing a pilot project on the viability of using the Internet as a data source (IaD). The objective of the project is to monitor the products and services on offer via e-commerce by Spanish companies, using the information available on the Internet. The idea is detecting and characterizing the use of e-commerce services (B2C, Business to Consumer) in Spain applying automated classification techniques. On this link (<http://www.ontsi.red.es/ontsi/es/estudios-informes/proyecto-piloto-sobre-la-viabilidad-de-utilizar-internet-como-fuente-de-datos>) you can find a paper depicting the project in English.

**Netherland:** The Dutch statistics bureau, CBS, measures various aspects of e-commerce, such as the frequency with which households and individuals make online purchases, what types of items they do not buy online, and whether companies sell through their goods and services through websites or apps.

For CBS, the concept of e-commerce is far broader than companies selling to consumers via the Internet (“webshops”). For example, it includes e-commerce between businesses (business-to-business) through specially designed systems (e.g. via EDI) and electronic procurement. CBS annually surveys companies on ICT issues, which includes questions about e-commerce for businesses. For households and individuals, a similar survey exists. The basis for these surveys is European regulation (Framework Regulation (EC) No 808/2004). The CBS Annual Statistics publication “ICT, knowledge and economy”, extensively covers the results of these studies. In its 2015 edition, for example, paragraphs 4.3 and 5.5 are dedicated to e-commerce. This publication is annually realised in cooperation with and partly funded by the Ministry of Economic Affairs.

CBS is currently working on a review article on e-commerce that will be included in "ICT, knowledge and economy" 2016. This publication will be released in late June.

**United Kingdom:** As I suggested ONS are responsible for collating etc these stats and I have no idea as to how they go about it. If you wish, I could contact ONS, but this may take me some time.



**Αξιολόγηση Ερωτηματολογίου**  
**Εφαρμογή της Οδηγίας του Ηλεκτρονικού Εμπορίου**  
**από τα κράτη μέλη**

1. Στα πλείστα κράτη μέλη η εθνική νομοθεσία για το ηλεκτρονικό εμπόριο δεν περιλαμβάνει καμία νομική υποχρέωση για εγγραφή των παρόχων υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας για τα προϊόντα/υπηρεσίες σε εξ αποστάσεως συμβάσεις (μέσω διαδικτύου). Με εξαίρεση τις περιπτώσεις που ο πάροχος είναι νομικό πρόσωπο (δηλαδή εταιρεία) τότε υποχρεούται λόγω άλλων νομοθεσιών να εγγραφεί στο σχετικό εμπορικό μητρώο ή στις περιπτώσεις που για φυσικά ή νομικά πρόσωπα η παροχή συγκεκριμένων υπηρεσιών/προϊόντων λόγω της φύσης τους θα πρέπει να λαμβάνουν εκ των προτέρων άδεια από τις σχετικές αρχές του κράτους για προώθησης τους (π.χ. αλκοολούχα ποτά, καπνικά προϊόντα, βιολογικά προϊόντα, χημικά).
2. Οι απόψεις για τον καθορισμό υποχρεωτικής εγγραφής σε μητρώο για την παροχή υπηρεσιών/προϊόντων, είναι διφορούμενες:
  - Η υποχρέωση εγγραφής των παρόχων υπηρεσιών της Κοινωνίας της πληροφορίας τυχόν να δημιουργήσει περισσότερες διοικητικές υποχρεώσεις σε βάρος των Κυπριακών επιχειρήσεων καθώς και σε οποιονδήποτε επιθυμεί να ενταχθεί στην αγορά της Κύπρου σε δραστηριότητες που σχετίζονται με τον τομέα της κοινωνίας της πληροφορίας, σε σύγκριση με άλλα κράτη μέλη.
  - Μια τέτοια υποχρέωση δεν θα επέφερε αρνητικές επιπτώσεις στην ελεύθερη διακίνηση των προϊόντων/υπηρεσιών στον τομέα της κοινωνίας της πληροφορίας με την προϋπόθεση ότι δεν θα επέβαλε περιττές διοικητικές επιβαρύνσεις για τις επιχειρήσεις καθώς θα εφαρμοστεί για συγκεκριμένο σκοπό και στα πλαίσια της αρχής της αναλογικότητας.
  - Η εν λόγω πρόνοια συγκρούεται με τις διατάξεις του άρθρου 4 της Οδηγίας του Ηλεκτρονικού Εμπορίου σε σχέση με την άσκηση δραστηριότητας στους τομείς της κοινωνίας της πληροφορίας όπου δεν προϋποθέτει καθεστώς προηγούμενης άδειας η οποιασδήποτε ισοδύναμης προϋπόθεσης. Ως εκ τούτου, έχει αρνητικό αντίκτυπο στο στόχο της Οδηγίας του Ηλεκτρονικού Εμπορίου για διασφάλιση της εσωτερικής αγοράς στους τομείς της κοινωνίας της πληροφορίας. η εν λόγω πρόνοια θα επιφέρει αύξηση του διοικητικού φόρτου των επιχειρήσεων και τυχόν να τους εμποδίσει στην επέκταση του διασυνοριακού ηλεκτρονικού εμπορίου. Επιπλέον, υπάρχει ο κίνδυνος δημιουργίας αδικαιολογήτων φραγμών σε προϊόντα/υπηρεσίες στην εσωτερική αγορά με αρνητικό αντίκτυπο την ανάπτυξη του ηλεκτρονικού εμπορίου.
  - Η ανάγκη για δημιουργία κανονιστικού πλαισίου για εγγραφής των παρόχων υπηρεσιών, θα είναι εφικτή μόνο εάν προϋποθέτει αποτελεσματικό και αναλογικό χαρακτήρα στην επίλυση των παραβάσεων της Οδηγίας του Ηλεκτρονικού Εμπορίου.

3. Οι απόψεις δίστανται για το ερώτημα αυτό, κατά πόσο μια τέτοια πρόνοια θα έχει θετικό αντίκτυπο στην πρόληψη της παρανομίας σε διατάξεις της οδηγίας του Ηλεκτρονικού Εμπορίου:
  - Η εν λόγω πρόνοια δεν θα έχει ουσιαστικό και ρεαλιστικό αποτέλεσμα για το λόγο ότι αυτοί που θέλουν να παρανομήσουν θα το πράξουν με την εγκατάσταση και δραστηριοποίηση τους σε ένα άλλο κράτος μέλος. Το ορθότερο θα ήταν η αρμόδια αρχή να διενεργεί εκστρατείες ενημέρωσης του κοινού για τις νομικές υποχρεώσεις του ηλεκτρονικού εμπορίου.
  - Θα λειτουργήσει προς όφελος της αξιοπιστίας εν γενεί του κλάδου παρέχοντας τόσο προς τις κρατικές αρχές όσο και προς τους καταναλωτές επαρκή και ασφαλή πληροφόρηση. Ως αποτέλεσμα την σταδιακή ελαχιστοποίηση των παραβάσεων της εν λόγω οδηγίας εφόσον οι καταναλωτές θα αποφεύγουν συναλλαγές με ηλεκτρονικά καταστήματα που δεν είναι γραμμένα σε μητρώο καθώς θα τα καταγγέλλουν στις αρμόδιες αρχές του κράτους.
  - Η εν λόγω πρόνοια συγκρούεται με το άρθρο 4 της οδηγίας.
  - Το πρόβλημα δεν είναι η έλλειψη εγγραφής αλλά το μεγάλο μέγεθος της αγοράς που δημιουργεί δυσκολίες και δεν υπάρχει έλεγχος. Το καλύτερο είναι η ενημέρωση/διαφώτιση του κοινού για την εφαρμογή των διατάξεων της οδηγίας του Ηλεκτρονικού Εμπορίου.
4. Η καταμέτρηση του αριθμού των ηλεκτρονικών καταστημάτων για κάθε κράτος μέλος είναι σημαντική για σκοπούς αξιολόγησης του μεγέθους και της ανάπτυξης της αγοράς στον τομέα του ηλεκτρονικού εμπορίου, καθώς και του εισοδήματος που φέρουν στην χώρα. Πρόσθετα, επιτυγχάνεται καλύτερα ο έλεγχος, η παρακολούθηση και η ασφάλεια των συναλλαγών.
5. Οι μέθοδοι που χρησιμοποιούνται για την καταμέτρηση των ηλεκτρονικών καταστημάτων και ιστοσελίδων διενεργούνται από τη Στατιστική Υπηρεσία του κάθε κράτους μέλους. Στην Ισπανία έχει αναπτυχθεί μια πιλοτική βάση όπου χρησιμοποιεί δεδομένα από το διαδίκτυο με σκοπό να ελέγχει τα προϊόντα και υπηρεσίες που διατίθενται μέσω ηλεκτρονικών καταστημάτων από Ισπανικές επιχειρήσεις.

**From:** Constandina Sophocleous Ministry of Energy, Commerce, Industry and Tourism  
[mailto:csophocleous@mcit.gov.cy]  
**Sent:** Monday, May 30, 2016 3:26 PM  
**To:** 'Theodora Piperi'; 'Christiana Markou'; 'aanastasiades@police.gov.cy'; 'kristia.christou@cyta.com.cy'; 'Kiki.varsanidou@ocepr.org.cy'; 'info@ocepr.org.cy'  
**Cc:** 'Constantinos Karageorgis'  
**Subject:** Πρακτικό 1ης Συνεδρίας Επιτροπής Αξιολόγησης για δημιουργία Κανονισμών Ηλεκτρονικού Εμπορίου

Αρ. Φακ.: 4.2.15.18.3/20

Προς,

Όλα τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης

Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας  
Υπόψη: κας. Θεοδώρας Πιπερή Χριστοδούλου

Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων  
Υπόψη: κας. Κικής Βαρσανίδου

Αρχηγό Αστυνομίας  
Τμήμα Ανιχνεύσεως Εγκλημάτων  
Γραφείο Καταπολέμησης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος  
Υπόψη: κου. Ανδρέα Αναστασιάδη

Διευθυντή Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου  
Υπόψη: κας. Κρίστιας Χρίστου Παπαδοπούλου

Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο Κύπρου  
Υπόψη: κας. Χριστιάνας Μάρκου

**Θέμα: Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή θέματα (γενικοί κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί 2016**

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και σε συνέχεια της συνάντησης που πραγματοποιήθηκε στις 24 Μαΐου, του 2016, για σκοπούς ενημέρωσης σας διαβιβάζονται το πρακτικό της συνάντησης, μαζί με το προτεινόμενο προσχέδιο κανονισμών για το ηλεκτρονικό εμπόριο, όπως αυτό διαμορφώθηκε από τα σχόλια/εισηγήσεις της Επιτροπής.

Σε περίπτωση που υπάρχουν τυχόν σχόλια /εισηγήσεις στο προσχέδιο κανονισμών, να γίνουν σε μορφή track changes και να σταλούν **το αργότερο μέχρι τις 15 Ιουνίου, 2016.**

(Κ.Σ./ΥΕΕΒΤ)

Σελίδα 67 / 88

Θα σας σταλεί εκ νέου ενημέρωση για την επόμενη συνεδρία της Επιτροπής.

Είμαστε στη διάθεση σας, για οποιοσδήποτε πρόσθετες πληροφορίες, τυχόν χρειαστείτε.

Με τιμή

**(Κωνσταντίνα Σοφοκλέους)**  
για Γενικό Διευθυντή

**Κωνσταντίνα Σοφοκλέους**  
**Λειτουργός Εμπορίου & Βιομηχανίας**

Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού,  
Υπηρεσία Βιομηχανίας και Τεχνολογίας, 1421 Λευκωσία, Κύπρος.

+357 22 867323 | +357 22 304924

csophocleous@mcit.gov.cy | www.go-e.mcit.gov.cy, www.mcit.gov.cy

@Go e MECIT

ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ: το παρόν η-μήνυμα (email), περιλαμβανομένων τυχόν επισυνάψεων είναι εμπιστευτικό και προορίζεται για το άτομο /α στο οποίο απευθύνεται. Εάν σας είναι άγνωστο ή εκ παραδρομής έχετε περιληφθεί στους αποδέκτες, παρακαλώ ειδοποιήστε αμέσως τον αποστολέα (reply) και διαγράψτε το οριστικά από το σύστημά σας. Η φύλαξη, διάδοση, διανομή, αποκάλυψη ή άλλως πως χρήση του, σας καθιστούν υπεύθυνο διάπραξης αδικήματος.



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

**Πρακτικά Συνάντησης 08/08/2016, για τη δημιουργία Κανονισμών προς εφαρμογή του Νομοθετικού Πλαισίου «Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και Ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου και για Συναφή Θέματα Νόμοι του 2004 και 2007 (Ν156(I)/2004 και Τροποποιητικός Ν.97(I)/2007)»**

.....  
Παρόντες:

Δρ. Χριστιάνα Μάρκου, Λέκτορας Νομικής, Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο  
κα. Κωνσταντίνα Σοφοκλέους, Υπηρεσία Βιομηχανίας και Τεχνολογίας,  
Υ.Ε.Ε.Β.&Τ.

.....  
Στις 08 Αυγούστου, 2016 πραγματοποιήθηκε συνάντηση στο Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού, μεταξύ Δρ. Χριστιάνας Μάρκου (Λέκτορας Νομικής) και Κωνσταντίνας Σοφοκλέους (Λ.Ε.&Β), με σκοπό να συζητηθούν και αξιολογηθούν οι τροποποιήσεις που έγιναν στο προτεινόμενο προσχέδιο Κανονισμών, βάσει των σχολίων/εισηγήσεων που λήφθηκαν από τις διαβουλεύσεις.

Εν συντομία, παρατίθενται πιο κάτω τα άρθρα που συζητήθηκαν και προτάθηκαν για τροποποίηση:

23. Άρθρο 2-(1)- Ερμηνεία:

- vii. «εμπορικές επικοινωνίες» (σελ. 3), η Δρ. Χριστιάνα Μάρκου τόνισε ότι ο όρος αυτός, χρήζει άμεσης επαναφοράς του, ως «ηλεκτρονικές επικοινωνίες», όπως αρχικά προτάθηκε. Πρόσθεσε ότι, η μετονομασία του όρου σε «εμπορικές επικοινωνίες» δεν ανταποκρίνεται στην ερμηνεία που δίδεται στον ίδιο το νόμο, αλλά και στα άρθρα 4, 5, 6 και 7 των κανονισμών, όπου γίνεται αναφορά. Επιπλέον, ο εν λόγω όρος δεν είναι κατάλληλος για τους σκοπούς που προορίζεται και χρησιμοποιείται στα άρθρα των κανονισμών. Επεσήμανε ότι, η προσθήκη της φράσης «για τους σκοπούς των παρόντων κανονισμών» αποκλείει οποιοδήποτε ενδεχόμενο για σύγκρουσης και ταύτισης του με όρους που αναφέρονται σε άλλους νόμους (όπως η νομοθεσία του ΓΕΡΗΕΤ Νόμος 112(I)/2004).
- viii. «τόπος εγκατάστασης», (σελ. 5) (σχετικό είναι και το άρθρο 6 των κανονισμών σελ. 12), αναφέρθηκε ότι ο εν λόγω όρος δεν μπορεί να αλλάξει λόγω ότι είναι παγιωμένος ορισμός στις συνθήκες της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πρωτογενές δίκαιο και σε όλη την νομολογία του δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ως εκ τούτου, έγινε εισήγηση για διατήρηση της ερμηνείας του όρου, ως έχει.
- ix. «υπηρεσία της κοινωνίας της πληροφορίας» (σελ.5-8), ο εν λόγω όρος παρόλο μεν ότι η ερμηνεία του αυξάνει τον όγκο των κανονισμών, παράλληλα

(Κ.Σ/ΥΕΕΒΤ)

Σελίδα 69 / 88

διευκολύνει τη χρήση των κανονισμών και του βασικού νόμου, δεδομένου ότι ο συγκεκριμένος ορισμός δεν περιλαμβάνεται στο βασικό νόμο, εφόσον όταν αναφέρεται παραπέμπει σε ένα τρίτο νόμο (N.72(I)/2003). Ως εκ τούτου, θα πρέπει να αποφασισθεί εάν θα παραμείνει ο εν λόγω όρος στους κανονισμούς αυτούς, ώστε να καταστούν πιο εύχρηστοι οι κανονισμοί και να διαβάζονται ταυτόχρονα με το βασικό νόμο χωρίς να χρειάζεται ο ενδιαφερόμενος αναγνώστης να καταφεύγει σε ένα άλλο τρίτο νομοθέτημα (δηλαδή σε κατευθυντήριες γραμμές).

24. Άρθρα 4, 5, 6 και 7 (σελ. 11-13): έγινε αντικατάσταση και επαναφορά του όρου από «εμπορικές επικοινωνίες» σε «ηλεκτρονικές επικοινωνίες».
25. Άρθρο 6- Ο τόπος ανάθεσης και παραλαβής της ηλεκτρονικής επικοινωνίας (σελ. 12): αναφέρθηκε ότι η ερμηνεία που δίδεται στο εδάφιο 2 (α) και (β) του άρθρου 6 των κανονισμών αυτών, σε σχέση με τον προσδιορισμό του τόπου παροχής της υπηρεσίας είναι σαφής και αποδίδει πλήρως το νόημα για το σκοπό που προορίζεται. Ως εκ τούτου, το άρθρο αυτό δεν χρήζει περαιτέρω διευκρινίσεων ή αλλαγών.
26. Άρθρο 9 - Υποβολή Αιτήματος και διαδικασίες λήψης περιοριστικών μέτρων (σελ. 16-20): αναφέρθηκε ότι το άρθρο αυτό μετά τις τελευταίες αλλαγές που έγιναν αποδίδει πλήρως το σκοπό του. Πρόσθετα, για το εδάφιο 2(α)(ii) του άρθρου 9 των κανονισμών (σελ. 18) έγινε εισήγηση για προσθήκη μετά το τέλος της παραγράφου (ii) της φράσης «Νοείται ότι η αρμόδια αρχή δύναται να ζητήσει την προσκόμιση περαιτέρω στοιχείων εάν το κρίνει σκόπιμο»
27. Άρθρο 10- Τήρηση Μητρώου για Κοινοποίηση Παροχής Υπηρεσιών (σελ.20-21): Η Δρ. Χριστιάνα Μάρκου συμφώνησε με τις αλλαγές που έγιναν στο εν λόγω άρθρο, καθώς ενέκρινε και το έντυπο αίτησης που ετοιμάστηκε και περιλαμβάνεται ως παράρτημα στους Κανονισμούς σε σχέση για την εγγραφή και τήρηση μητρώου των παρόχων υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας.
28. Άρθρο 11- Εξωδικαστική επίλυση διαφορών μεταξύ παρόχου υπηρεσιών και αποδέκτη υπηρεσίας (σελ. 21-23): αναφέρθηκε ότι κρίνεται σκόπιμο για τις περιπτώσεις που προκύπτουν διαφορές μεταξύ επιχειρήσεων να εφαρμοστούν οι εξαρχής προβλεπόμενες διαδικασίες του άρθρου 11. Ως εκ τούτου, μετά το εδάφιο 1 έγινε εισήγηση για α) διατήρηση της διαδικασίας εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών μεταξύ επιχειρήσεων ως είχε, β) αναρίθμηση των εδαφίων, και γ) την προσθήκη φράσεων με αναφορά στην επίλυση διαφορών μεταξύ επιχειρήσεων. Για εύκολη αναφορά, οι αλλαγές έγιναν στη σελ. 21, εδάφιο 1, (πέμπτη και έκτη γραμμή) εδάφιο 2 και σελ. 30, εδάφιο 6 του άρθρου 11 των κανονισμών.
29. Άρθρα 14 και 16 (σελ. 26-27), αναφέρθηκε ότι χρήζουν προσαρμογής τους στο Κυπριακό Διοικητικό Δίκαιο.
30. Άρθρο 17- Ακρόαση και εκδίκαση επειγόντων υποθέσεων (σελ.28): έγινε εισήγηση για αφαίρεσης του άρθρου 16 από το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 17.

08 Αυγούστου, 2016.

Αρ. Φακ. 4.2.15.18.3/20  
(Κ.Σ. /ΥΕΕΒΤ)

**From:** Constandina Sophocleous Ministry of Energy, Commerce, Industry and Tourism  
[mailto:csophocleous@mcit.gov.cy]

**Sent:** Tuesday, August 16, 2016 3:15 PM

**To:** 'Theodora Piperi'; 'Christiana Markou'; 'aanastasiades@police.gov.cy'; 'kristia.christou@cyta.com.cy'; 'Kiki.varsanidou@ocepr.org.cy'; 'info@ocepr.org.cy'

**Cc:** 'Constantinos Karageorgis'

**Subject:** Αναθεωρημένο Προσχέδιο Κανονισμών για Ηλεκτρονικό Εμπόριο

Αρ. Φακ.: 4.2.15.18.3/20

Προς,

Όλα τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης

Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας  
Υπόψη: κας. Θεοδώρας Πιπερή Χριστοδούλου

Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων  
Υπόψη: κας. Κικής Βαρσανίδου

Αρχηγό Αστυνομίας  
Τμήμα Ανιχνεύσεως Εγκλημάτων  
Γραφείο Καταπολέμησης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος  
Υπόψη: κου. Ανδρέα Αναστασιάδη

Διευθυντή Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου  
Υπόψη: κας. Κρίστιας Χρίστου Παπαδοπούλου

Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο Κύπρου  
Υπόψη: κας. Χριστιάνας Μάρκου

**Θέμα: Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή θέματα (γενικοί κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί 2016**

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και σε συνέχεια προηγούμενης αλληλογραφίας ημερ. 30/05/2016, πληροφορείστε ότι στις 08/08/2016 πραγματοποιήθηκε συνάντηση με Δρ. Χριστιάνα Μάρκου, όπου προτάθηκαν εισηγήσεις/σχολία για το προσχέδιο κανονισμών.

Για σκοπούς ενημέρωσης σας επισυνάπτεται αναθεωρημένο το προσχέδιο Κανονισμών, καθώς και το πρακτικό της συνάντησης.

Ενόψει των πιο πάνω, σε περίπτωση που υπάρχουν τυχόν σχόλια /εισηγήσεις στο αναθεωρημένο προσχέδιο κανονισμών, να γίνουν σε μορφή track changes και να σταλούν **το αργότερο μέχρι τις 31 Αυγούστου, 2016.**

Επισημαίνεται, ότι σε περίπτωση που δεν υπάρχουν ενστάσεις για τις προτεινόμενες αλλαγές στο προσχέδιο κανονισμών, θα θεωρηθεί ότι συμφωνείται με τις αλλαγές που

προτάθηκαν, καθώς θα τεθούν σε εφαρμογή οι προβλεπόμενες διαδικασίες α) ολοκλήρωσης των διαβουλεύσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης και β) προώθησης του προσχεδίου κανονισμών με το ερωτηματολόγιο αντίκτυπου στη Νομική Υπηρεσία για Νομοτεχνικό έλεγχο.

Είμαστε στη διάθεση σας, για οποιοσδήποτε πρόσθετες πληροφορίες, τυχόν χρειαστείτε.

Με τιμή

**(Κωνσταντίνα Σοφοκλέους)**  
για Γενικό Διευθυντή

**Κωνσταντίνα Σοφοκλέους**

**Λειτουργός Εμπορίου & Βιομηχανίας**

Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού,  
Υπηρεσία Βιομηχανίας και Τεχνολογίας, 1421 Λευκωσία, Κύπρος.

+357 22 867323 | +357 22 304924

[csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy) | [www.go-e.mcit.gov.cy](http://www.go-e.mcit.gov.cy), [www.mcit.gov.cy](http://www.mcit.gov.cy)

[@Go e MECIT](https://twitter.com/Go_e_MECIT)

ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ: το παρόν η-μήνυμα (email), περιλαμβανομένων τυχόν επισυνάψεων είναι εμπιστευτικό και προορίζεται για το άτομο /α στο οποίο απευθύνεται· εάν σας είναι άγνωστο ή εκ παραδρομής έχετε περιληφθεί στους αποδέκτες, παρακαλώ ειδοποιήστε αμέσως τον αποστολέα (reply) και διαγράψτε το οριστικά από το σύστημα σας. Η φύλαξη, διάδοση, διανομή, αποκάλυψη ή άλλως πως χρήση του, σας καθιστούν υπεύθυνο διάπραξης αδικήματος.



31 Αυγούστου 2016

Δρα Στέλιο Δ. Χειμώνα  
Γενικό Διευθυντή  
Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού  
1421 Λευκωσία

**Προσοχή:** κ. Κωνσταντίνος Σοφοκλέους

Αξιότιμε Κύριε

**Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και Ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή Θέματα (Γενικοί Κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί 2016**

Αναφορικά με το ηλεκτρονικό σας μήνυμα με ημερομηνία 16/8/2016 (Αρ. Φακ. 4.2.15.18.3/20) για το πιο πάνω θέμα, σας πληροφορούμε τα εξής:

1. Ως αρχικό γενικό σχόλιο, παρατηρούμε ότι δεν είναι καθαρό τι θα ρυθμίζουν τελικώς οι Κανονισμοί αυτοί. Το «περιεχόμενο στο διαδίκτυο» όπως αναφέρει ο νέος προτεινόμενος Κανονισμός 9(3) των υπό συζήτηση Κανονισμών; Τις «υπηρεσίες της Κοινωνίας της Πληροφορίας» όπως αναφέρονται στον περί Διαδικασίας Πληροφόρησης Ορισμένων Τεχνικών Κανόνων Νόμο, Ν.72(Ι)/2003; Τις «εμπορικές επικοινωνίες» όπως αναφέρονται στον περί Ορισμένων Πτυχών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και Ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου Νόμο, Ν.156(Ι)/2004;
2. Αναφορικά με την εισαγωγή του νέου προτεινόμενου ορισμού «εμπορικές ηλεκτρονικές επικοινωνίες» στον Κανονισμό 2(1), δεν φέρουμε ένσταση νοουμένου ότι ο ορισμός αυτός δεν συγκρούεται με τους ορισμούς της βασικής νομοθεσίας ή άλλων σχετικών νομοθεσιών. Ενημερωτικά σας αναφέρουμε ότι στον περί Ορισμένων Πτυχών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και Ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου Νόμο, Ν.156(Ι)/2004 (εναρμονιστικός νόμος με την Οδηγία 2000/31/ΕΚ) υπάρχει ήδη ο ορισμός «εμπορικές επικοινωνίες». Στο Παράρτημα Ι του περί Διαδικασίας Πληροφόρησης Ορισμένων Τεχνικών Κανόνων Νόμου, Ν.72(Ι)/2003, αναφέρεται ότι «Υπηρεσία» σημαίνει οποιαδήποτε υπηρεσία της κοινωνίας των πληροφοριών, ήτοι κάθε υπηρεσία που συνήθως παρέχεται έναντι αμοιβής, με ηλεκτρονικά μέσα εξ αποστάσεως.
3. Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 3(1)(ε), παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε εάν η φράση «**όλους**» έχει τελικά διαγραφεί, όπως αναφέρετε στο ηλεκτρονικό σας σχόλιο, καθότι η λέξη βρίσκεται σε κίτρινο χρώμα.
4. Παρατηρούμε ότι ο ορισμός «αρμόδια αρχή» και «**Αρμόδια Αρχή**» πέραν της γενικής χρήσης του στον Κανονισμό 8(1)(2), που είναι ορθή και κατανοητή, δεν είναι καθαρό τι χρήση έχει στις άλλες διατάξεις [πχ. Καν.9(1), Καν. 9(1)(β), Καν. 9(2)(α)(iii), Καν. 9(3)], δεν βρήκαμε ορισμό, ούτε για ποια «αρχή» αναφέρεται.
5. Αναφορικά με τον νέο προτεινόμενο Κανονισμό 9(3) δεν έχουμε αντιληφθεί γιατί γίνεται αναφορά σε διαδικασία αυτεπάγγελτης εξέτασης παραβάσεων περιεχομένου του διαδικτύου. Τα θέματα αυτά ρυθμίζονται από άλλη νομοθεσία.

Σελ. 1/2

6. Αναφορικά με τις αλλαγές στον προτεινόμενο Κανονισμό 10(1) παρατηρούμε ότι στην πράξη η διαδικασία που περιγράφεται δεν θα έχει όφελος, ούτε για την αρμόδια Αρχή, ούτε για τον παροχέα. Η πρόνοια ότι η εθελούσια κοινοποίηση θα πρέπει υποχρεωτικά να συνοδεύεται από επιβεβαίωση ότι ο παροχέας είναι πλήρως εναρμονισμένος με το εθνικό και κοινοτικό δίκαιο μεταφέρει αδικώς όλο το βάρος ελέγχου της εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας από τις αρμόδιες αρχές στον ίδιο τον παροχέα. Είναι αμφίβολο εάν η πρόνοια αυτή συνάδει με την Ευρωπαϊκή νομοθεσία.
7. Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 11(1) για την επίλυση διαφορών με βάση τον περί Εξώδικης Διευθέτησης των Καταναλωτικών Απαιτήσεων με την Παραπομπή τους σε Διαιτησία Νόμο, Ν.148(I)/2015, διευκρινίζουμε ότι στο Άρθρο 15(3)(β) του Νόμου αυτού, προβλέπεται ότι η παραπομπή μπορεί να γίνει μόνο κατόπιν εξασφάλισης της γραπτής συγκατάθεσης του εμπόρου. Δεν είναι υποχρεωτική. Κατά συνέπεια οι παρόντες Κανονισμοί δεν θα πρέπει να μετατρέψουν τη μη υποχρεωτική προσφυγή σε διαιτησία για επίλυση των διαφορών του Ν.148(I)/2015 σε υποχρεωτική για τους παρόντες Κανονισμούς.
8. Αναφορικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 16(1) και την δυνατότητα Προσφυγής στο Δικαστήριο εντός δεκαπέντε (15) ημερών, θεωρούμε ότι η χρονική περίοδος και η όλη διαδικασία για το τι θα εξετάζει το Διοικητικό Δικαστήριο, θα πρέπει να εξεταστεί από τη Νομική Υπηρεσία της Δημοκρατίας.

Με τιμή



Κρίστια Χρίστου-Παπαδοπούλου  
για κατ' ανάθεση Διευθυντή Νομικών και Ρυθμιστικών Θεμάτων

G: MariaNY/Kristia/Διαβούλευση – ηλεκτρονικό εμπόριο2

Σελ. 2/2



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αρ. Φακ.: 4.2.15.18.3/21  
Τηλ.: 22867323  
Αρ. Τέλεφαξ: 22304924  
E-mail: [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy)

08 Σεπτεμβρίου, 2016

Προς,

Διευθυντή Νομικών και Ρυθμιστικών Θεμάτων  
Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου,  
Οδός Τηλεπικοινωνιών,  
Τ.Θ. 24929,  
1396 Λευκωσία.  
Υπόψη: κας. Κρίστιας-Χρίστου Παπαδοπούλου

Email: [kristia.christou@cyta.com.cy](mailto:kristia.christou@cyta.com.cy)  
Φαξ: 22497255

**Θέμα: Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή θέματα (γενικοί κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί 2016**

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και σε συνέχεια αλληλογραφίας ημερ. 31/08/2016, σε σχέση με τα ερωτήματα /σχόλια/ εισηγήσεις που θέσατε, για τα προτεινόμενα άρθρα του υπό αναφορά Κανονισμού, πληροφορείστε τα ακόλουθα:

1. Καταρχήν σας ευχαριστούμε για το ενδιαφέρον και την ανταπόκριση που δείξατε στο αίτημα μας.
2. Πρόσθετα, όσο αφορά τους προβληματισμούς και τα σχόλια που θέσατε στα σημεία 1 και 3-8 της επιστολής σας, παρατίθενται πιο κάτω σχετικές απαντήσεις:
  - A. Απάντηση στο ερώτημα 1: Σύμφωνα με την ανακοίνωση του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού ημερ. 02/02/2016, σκοπός των κανονισμών είναι :
    - i. η αποσαφήνιση των διαδικασιών, μεθοδολογίας και χρονοδιαγραμμάτων βάσει των διατάξεων του νόμου,
    - ii. η ρύθμιση διαδικασιών και επιβολή μέτρων σε παραβάσεις διατάξεων του νόμου ή οιασδήποτε άλλων σχετικών νόμων,
    - iii. η διαδικασία καθορισμού των ποινών δυνάμει των διατάξεων του νόμου,

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)

Σελίδα 75 / 88

- iv. ο καθορισμός διαδικασίας για την τήρηση μητρώων που σχετίζονται με τους κώδικες δεοντολογίας.

Επισημαίνεται ότι, ο νόμος πλαίσιο για το ηλεκτρονικό εμπόριο (Ν.156(Ι)/2004 και Τροποποιητικός 97(Ι)/2007), ρυθμίζει ένα ευρύ φάσμα υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, οι οποίες σχετίζονται με το περιεχόμενο και την ευθύνη των μεσαζόντων (άρθρα 6,8,12,13,14,15,16,17, και 18), εμπορικές επικοινωνίες (άρθρα 9 και10), κώδικες δεοντολογίας (άρθρα11 και19) και άλλα.

Το Υπουργείο, έχοντας υπόψη συγκεκριμένα άρθρα του Νόμου (Ν.156(Ι)/2004 και Τροποποιητικός 97(Ι)/2007), για τα οποία είχαν προκύψει δυσκολίες στην εφαρμογή τους, έκρινε σκόπιμο να συμπεριληφθούν στους προτεινόμενους κανονισμούς διατάξεις που να προσδιορίζουν και αποσαφηνίζουν διαδικασίες καθώς και ποινές.

- Β. Απάντηση στο ερώτημα 3: Η φράση «όλους τους προβλεπόμενους φόρους», παρέμεινε ως έχει, καθώς κάποιες υπηρεσίες έχουν επιπλέον φορολογικές επιβαρύνσεις (σχετικό είναι το σχόλιο CS13, στη σελίδα 9 των προτεινόμενων κανονισμών). Η σκίαση με κίτρινο χρώμα θα αφαιρεθεί.
- Γ. Απάντηση στο σχόλιο 4: Ο ορισμός «Αρμόδια Αρχή» στις διατάξεις του Κανονισμού 9(1),(1)(β) και (3), σύμφωνα με την ερμηνεία που δίδεται στο άρθρο 2 του νέου Τροποποιητικού Νόμου του 2016, σημαίνει το «Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού και οποιοδήποτε λειτουργό του εν λόγω Υπουργείου εξουσιοδοτημένο από το Γενικό Διευθυντή να ενεργεί εκ μέρους αυτού». Η σύνδεση του προτεινόμενου Κανονισμού 9, με το άρθρο 6 του Νόμου (Ν.156(Ι)/2004), προσδιορίζει πλήρως ποια είναι η Αρμόδια Αρχή και κρίνεται σκόπιμο να αναφερθεί στις διατάξεις του εν λόγω κανονισμού. Όσο αφορά τις διατάξεις του Κανονισμού 9(2)(α)(iii), είναι απαραίτητο στις διαδικασίες να προσδιοριστούν οι ευθύνες που έχει «οποιαδήποτε αρμόδια αρχή», στην οποία θα της ανατεθεί λόγω αρμοδιότητας, ο χειρισμός διερεύνησης συγκεκριμένου αιτήματος για λήψη περιοριστικών μέτρων (σχετική είναι η προσθήκη του νέου εδαφίου 4 στο άρθρο 6, στην Τροποποιητική Νομοθεσία του 2016). Σημειώνεται ότι η αναφορά στη φράση «Αρμόδια Αρχή» θα διατυπωθεί με τον ίδιο τρόπο σε όλο το κείμενο δηλαδή οι λέξεις θα ξεκινούν με κεφαλαία γράμματα.
- Δ. Απάντηση στο σχόλιο 5: Η Αρμόδια Αρχή βάσει των εξουσιών και αρμοδιοτήτων που δίδουν τα άρθρα 4(1)(α) καθώς 20(1) και 20(2) του Νόμου (Ν.156(Ι)/2004 και Τροποποιητικός του 2016), δύναται να προχωρήσει αυτεπάγγελα σε διερεύνηση παραβάσεων.
- Ε. Απάντηση στο σχόλιο 6: Με αναφορά στο έντυπο αίτησης για εγγραφή στο μητρώο του Υπουργείου για τους παρόχους υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας, η φράση στην πέμπτη και έκτη γραμμή της υπεύθυνης δήλωσης η οποία αναφέρει «που τυχόν να μου υποδειχτούν και διέπουν το εθνικό και κοινοτικό δίκαιο», προσδιορίζει τις εξουσίες και αρμοδιότητες της Αρμόδιας Αρχής. Επισημαίνεται ότι το Υπουργείο είναι υποχρεωμένο να ζητήσει από τους παρόχους Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας τη δέσμευση τους, ότι το ηλεκτρονικό κατάστημα ή ιστοσελίδα που διαθέτουν είναι εναρμονισμένα και συμμορφώνονται με τις πρόνοιες που διέπουν το εθνικό και κοινοτικό δίκαιο,

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)


εφόσον το εν λόγω μητρώο θα είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα του Υπουργείου και θα αποτελεί παράδειγμα προς μίμηση για άλλους που ενδιαφέρονται/επιθυμούν να δραστηριοποιηθούν στον τομέα του ηλεκτρονικού εμπορίου. Σε καμία περίπτωση οι διατάξεις του άρθρου 10 καθώς και το έντυπο αίτησης για εγγραφή στο μητρώο, δεν απαλλάσσουν το Υπουργείο από τις ευθύνες που του αναλογούν. Πρόσθετα, δεν υπάρχει οποιαδήποτε πρόνοια στην Ευρωπαϊκή Οδηγία που να περιορίζει την Αρμόδια Αρχή του κράτους μέλους να λάβει μέτρα για προώθησης του ηλεκτρονικού εμπορίου στην χώρα της, τα οποία να προάγουν την πλήρη εναρμόνιση με το εθνικό και κοινοτικό δίκαιο.

ΣΤ. Απάντηση στο σχόλιο 7: Το άρθρο 14(1) του Νόμου για την εξωδικαστική επίλυση διαφορών (Ν.148(I)/2015), διευκρινίζει ότι «στην περίπτωση που ο έμπορος περιλαμβάνεται στο Μητρώο Εμπόρων τεκμαίρεται ότι έχει ήδη δώσει την απαιτούμενη συγκατάθεση», σε αντίθετη περίπτωση τότε ζητείται η εξασφάλιση της γραπτής συγκατάθεσης του εμπόρου. Λαμβάνοντας υπόψη το πιο πάνω, καθώς και την εισήγησή σας, το κενό προκύπτει μόνο στις διατάξεις του προτεινόμενου κανονισμού 11(2) που σχετίζεται με την εξωδικαστική επίλυση διαφορών μεταξύ εμπόρων. Ως εκ τούτου, θα προστεθεί πρόνοια στο εδάφιο 2 του Κανονισμού 11, για εξασφάλιση εκ των προτέρων της γραπτής συγκατάθεσης του εμπόρου προτού να προωθηθούν οι προβλεπόμενες διαδικασίες που ορίζει ο εν λόγω κανονισμός. Όσο αφορά το εδάφιο (1) του Κανονισμού 11, παραπέμπει στην εφαρμογή των διατάξεων του Νόμου 148(I)/2015 και νοείται ότι εφαρμόζονται οι προβλεπόμενες διαδικασίες που ορίζει ο υπό αναφορά νόμος για την εξωδικαστική επίλυση διαφορών.

Ζ. Απάντηση στο σχόλιο 8: Οι προτεινόμενοι κανονισμοί θα προωθηθούν για νομοτεχνικό έλεγχο στη Νομική Υπηρεσία και τυχόν να τροποποιηθούν ώστε να είναι πλήρως εναρμονισμένοι με το εθνικό και κοινοτικό δίκαιο. Ως εκ τούτου, ο κανονισμός 16 (1), μεταξύ και άλλων διατάξεων του προτεινόμενου κανονιστικού πλαισίου, θα συμπεριληφθεί στην έκθεση που θα αποσταλεί στην Νομική Υπηρεσία για να τύχει ιδιαίτερης επεξεργασίας.

Είμαστε στη διάθεσή σας, για οποιοσδήποτε πρόσθετες πληροφορίες, τυχόν χρειαστείτε.

Με τιμή,

  
(Κωνσταντίνος Σοφοκλέους)  
για Γενικό Διευθυντή

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αρ. Φακ.: 4.2.15.18.3/22  
Τηλ.: 22867323  
Αρ. Τέλεφαξ: 22304924  
E-mail: [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy)

24 Οκτωβρίου, 2016

Προς,

Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα  
Υπόψη: κας. κας. Νόνης Αβραάμ  
κου. Μιχάλη Κιτρομηλίδη

Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων  
Υπόψη: κας. Κικής Βαρσανίδου

Θέμα: **Διευκρινίσεις για το προτεινόμενο Κανονιστικό πλαίσιο  
«Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας  
και Ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου, Καθώς και για συναφή Θέματα (Γενικοί  
Κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί του 2016»**

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και σε συνέχεια ολοκλήρωσης της αξιολόγησης που έγινε στα σχόλια που λήφθηκαν από τη διαβούλευση ημερ. 24/02/2016, με σκοπό τη δημιουργία Κανονισμών δυνάμει του άρθρου 20B του Νόμου 156(I)/2004, προκύπτει ανάγκη να διευκρινιστούν τα ακόλουθα:

1. Στο προτεινόμενο άρθρο 21 των Κανονισμών «Διοικητικές Παραβάσεις», στις διατάξεις του εδαφίου 1 (α), (β), (γ), (δ) και (ε), αναφέρονται οι ακόλουθες περιπτώσεις παραβάσεων, οι οποίες προνοούν χρηματικές ποινές:

*«α) χρησιμοποιεί ηλεκτρονικά μέσα για την αποστολή μη ζητηθεισών εμπορικών επικοινωνιών· ή/και*

*β) χρησιμοποιεί τα στοιχεία επαφής του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του αποδέκτη της υπηρεσίας για αποστολή εμπορικών επικοινωνιών, με χρέωση ή μη, χωρίς εκ των προτέρων, παροχής σαφώς και επακριβής πληροφόρησης, καθώς και της συγκατάθεσης του αποδέκτη της υπηρεσίας, για αποδοχή ή μη της υπηρεσίας· ή/και*

*γ) αποστέλλει μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου εμπορική επικοινωνία, χωρίς να είναι σαφώς αναγνωρίσιμη από τον αναγνώστη, στον τίτλο του μηνύματος, ως εμπορική επικοινωνία· ή/και*

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

- δ) αποστέλλει μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου εμπορική επικοινωνία με συγκάλυψη της ταυτότητας του αποστολέα ή του προσώπου για λογαριασμό του οποίου έγινε η ηλεκτρονική επικοινωνία· ή/και
- ε) αποστέλλει μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου εμπορική επικοινωνία με απόκρυψη της ταυτότητας του αποστολέα ή του προσώπου για λογαριασμό του οποίου έγινε η ηλεκτρονική επικοινωνία· ...»


2. Ενόψει των πιο πάνω προκύπτουν τα εξής ερωτήματα:

- i. εάν οι πιο πάνω περιπτώσεις εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των Νομοθεσιών που χειρίζεστε, δηλαδή των «περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου, Ν.112(Ι)/2004 και «περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα Νόμου, Ν. 138(Ι)2001»; και
- ii. εάν ρυθμίζονται ήδη από το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο Ν.112(Ι)/2004 και Ν. 138(Ι)/2001 ή /και άλλα;

3. Παρακαλώ να αποσταλούν οι θέσεις σας σε σχέση με τα ερωτήματα που αναφέρονται στην παράγραφο 2 πιο πάνω, **το αργότερο μέχρι τις 04 Νοέμβριου, 2016** στην ηλεκτρονική διεύθυνση [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy).

Παραμένουμε στη διάθεση σας για οποιοσδήποτε πρόσθετες πληροφορίες, τυχόν χρειαστείτε.

Με τιμή,

  
(Κωνσταντίνα Σοφοκλέους)  
για Γενικό Διευθυντή

(Κ.Σ /ΥΕΕΒΤ)



**Αρ. Φακ.: 12.06.004**

4 Νοεμβρίου 2016

**ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΟ**

Γενικό Διευθυντή  
Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου  
Βιομηχανίας και Τουρισμού  
(Υπόψη κας Κωνσταντίνας Σοφοκλέους)

**Θέμα: Διευκρινίσεις για το προτεινόμενο Κανονιστικό Πλαίσιο «Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή Θέματα (Γενικοί Κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί 2016»**

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με Αρ. Φακέλου: 4.2.15.18.3/22 και ημερ. 24 Οκτωβρίου 2016 αναφορικά με το πιο πάνω θέμα, καθώς και στη σημερινή τηλ. επικοινωνία μας και να σας αποστείλω τα σχόλια και τις εισηγήσεις μας για σκοπούς περαιτέρω συζήτησης του θέματος κατά την επικείμενη συνάντηση στη Νομική Υπηρεσία ημερ. 15/11/2016:

2. Σχετικά με τον προτεινόμενο Κανονισμό 20 με τίτλο «Διοικητικές Παραβάσεις» παρατηρούμε τα ακόλουθα:

2.1 Οι προβλεπόμενες στο Κανονισμό 20 «διοικητικές παραβάσεις» πρέπει να αποτελούν αντίστοιχες υποχρεώσεις των φορέων δυνάμει του σχετικού Νόμου για να μην καθίστανται πράξεις *ultra vires* (καθ' υπέρβαση νόμου).

Όσες καλύπτονται από τις διατάξεις του άρθρου 106 του Ν. 112(I)/2004 δεν θα πρέπει να αναφερθούν/ και /ή περιληφθούν στον προτεινόμενο Κανονισμό 20.

2.2 Με την εισηγηθείσα εκ μέρους μας τροποποίηση του άρθρου 10 του περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας, και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή Θέματα Νόμου πιστεύω ότι παραμένει ακάλυπτη και δεν ρυθμίζεται η περίπτωση του εδ. 1 του άρθρου πριν από την προτεινόμενη τροποποίηση με βάση την οποία:



«(1)Η εμπορική επικοινωνία από φορέα παροχής υπηρεσιών εγκατεστημένο στο έδαφος της Δημοκρατίας, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, με παραλήπτη που δεν την έχει ζητήσει πρέπει να είναι σαφώς και επακριβώς αναγνωρίσιμη, ευθύς ως περιέλθει στον παραλήπτη.».

(1) Δηλ. η εμπορική επικοινωνία (μη ζητηθείσα) με βάση τη νομοθεσία αυτή καθίσταται παράνομη όχι επειδή κάποιος δεν τη ζήτησε ή δεν συγκατατέθηκε στη λήψη της αλλά μόνο επειδή δεν είναι σαφώς και επακριβώς αναγνωρίσιμη ως εμπορική.

(2) Δηλ. η υποχρέωση αυτή δεν ρυθμίζεται/καλύπτεται από τις διατάξεις του άρθρου 106 του Νόμου 112(Ι)/2004 για τις ανεπιθύμητες κλήσεις.

3. Εν'όψει των πιο πάνω εισηγούμαστε να παραμείνει το εδ. (1) ως είχε και να καταργηθεί το εδ. 2 που ήδη ήταν ανενεργό. Επίσης εισηγούμαστε να μπει σχετική επιφύλαξη για τήρηση των διατάξεων του άρθρου 106 τόσο στο πεδίο εφαρμογής του Νόμου όσο και στον Κανονισμό με τις προβλεπόμενες κυρώσεις.

Νόννη Αβραάμ  
Για Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων  
Προσωπικού Χαρακτήρα

Κοιν.: κ. Θεοδώρα Πιπερή (Νομική Υπηρεσία)  
κ. Κική Βαρσανίδου (ΓΕΡΗΕΤ)



Γραφείο Επιτρόπου Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων

Γ.Ε.Ρ.Η.Ε.Τ. 04.02.002.009.001(ΣΥΝΔ. 209651)  
Τηλ.: +357 22 693000  
Φαξ: +357 22 693070  
E-mail: info@ocecrp.org.cy  
Ιστοσελίδα: www.ocecrp.org.cy

ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΡΥΘΜΙΣΕΩΣ  
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ  
ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ  
Ηλιουπόλεως 12, 1101 Λευκωσία

4 Νοεμβρίου 2016

### **ΜΕ ΤΗΛΕΟΜΟΙΟΤΥΠΟ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ**

Κυρία Κωνσταντίνα Σοφοκλέους  
ΥΕΕΒΤ

**Θέμα: Διευκρινίσεις για το προτεινόμενο Κανονιστικό πλαίσιο «Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και Ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου, Καθώς και για συναφή Θέματα (Γενικοί Κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί του 2016»**

Αναφέρομαι στην επιστολή σας με ημερομηνία 24 Οκτωβρίου 2016 με το ως άνω θέμα και σας ενημερώνω ότι στο Νόμο 112(Ι)/2004 υπάρχει το άρθρο 106 με πλαγιότιτλο «Αυτόκλητες κλήσεις» [βλ. ιδίως εδάφια (2) και (4)]. Επειδή το λεκτικό του ως άνω άρθρου δεν ταυτίζεται απόλυτα με το λεκτικό και το νόημα όλων των περιπτώσεων που μας αναφέρετε, επισυνάπτουμε το άρθρο για διευκόλυνσή σας. Η περίπτωση (α) της επιστολής σας είναι σχετική με το εδάφιο (1) του άρθρου 106. Για την περίπτωση (β) της επιστολής σας συναφές είναι ιδίως το εδάφιο (2) του άρθρου 106. Για τις περιπτώσεις (δ) και (ε) της επιστολή σας συναφές είναι ιδίως το εδάφιο (4) του άρθρου 106.

Επισημαίνουμε όμως επιπρόσθετα ότι στο εν λόγω άρθρο υπάρχουν αναφορές τόσο στο Νόμο περί Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (138 (Ι)/2001 και 37 (Ι)/2003) (βλ εδάφιο 2) όσο και στο Νόμο περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή θέματα (βλ εδάφιο 4).

Σημειώνουμε επίσης ότι σύμφωνα με το άρθρο 107 (2) του Νόμου 112(Ι)/2004 εκτός αν άλλως προβλέπεται, ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα έχει εξουσία δυνάμει της νομοθεσίας του να επιλαμβάνεται υποθέσεων ή καταγγελιών που αφορούν, μεταξύ άλλων, παραβιάσεις του άρθρου 106.

Επισυνάπτονται αυτούσια τα Άρθρα 106 και 107 του Νόμου 112(Ι)/2004.

106. (1) Η χρησιμοποίηση αυτόματων συστημάτων κλήσης και επικοινωνίας χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση (συσκευές αυτόματων κλήσεων), τηλεομοιοτυπικών συσκευών (φαξ) ή ηλεκτρονικού

ταχυδρομείου για σκοπούς απευθείας εμπορικής προώθησης επιτρέπεται μόνο στην περίπτωση συνδρομητών ή χρηστών οι οποίοι έχουν δώσει εκ των προτέρων τη συγκατάθεσή τους.

(2) Ανεξάρτητα από τις διατάξεις του εδαφίου (1), εάν ένα φυσικό ή νομικό πρόσωπο αποκτά από τους πελάτες του στοιχεία επαφής του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τους στο πλαίσιο της πώλησης ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των περί Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμων του 2001 και 2003 μπορεί να χρησιμοποιεί τα εν λόγω στοιχεία για την απευθείας εμπορική προώθηση των δικών του παρόμοιων προϊόντων ή υπηρεσιών, υπό την προϋπόθεση ότι οι πελάτες του έχουν σαφώς και ευδιάκριτα την ευκαιρία να αντιτάσσονται, δωρεάν και εύκολα, σε αυτή τη συλλογή και χρήση ηλεκτρονικών στοιχείων επαφής κατά τη στιγμή της συλλογής τους, και τούτο με κάθε μήνυμα, σε περίπτωση που ο χρήστης αρχικά δεν είχε διαφωνήσει με αυτή τη χρήση.

(3) Ο Επίτροπος, μετά από διαβούλευση με τον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα λαμβάνει τα ενδεικμένα μέτρα προκειμένου να εξασφαλίζεται ότι οι αυτόκλητες κλήσεις με σκοπό την απευθείας εμπορική προώθηση, σε περιπτώσεις εκτός των προβλεπόμενων στα εδάφια (1) και (2), δεν επιτρέπονται χωρίς τη συγκατάθεση των ενδιαφερόμενων συνδρομητών ή χρηστών.

(4) Σε κάθε περίπτωση, απαγορεύεται η πρακτική της αποστολής μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με σκοπό την απευθείας εμπορική προώθηση, τα οποία συγκαλύπτουν ή αποκρύπτουν την ταυτότητα του αποστολέα ή του προσώπου εκ μέρους του οποίου αποστέλλεται το μήνυμα, ή κατά παράβαση του άρθρου 9 των περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου καθώς και για Συναφή Θέματα Νόμων του 2004 και 2007 ή δίχως έγκυρη διεύθυνση στην οποία ο αποδέκτης να μπορεί να ζητεί τον τερματισμό της επικοινωνίας αυτής, ή με τα οποία ενθαρρύνονται οι αποδέκτες να επισκεφθούν ιστοσελίδες που παραβιάζουν το εν λόγω άρθρο.

(5) Τα εδάφια (1) και (3) ισχύουν για τους συνδρομητές που είναι φυσικά πρόσωπα. Ο Επίτροπος εξασφαλίζει επίσης, στο πλαίσιο του κοινοτικού δικαίου και της εφαρμοστέας εθνικής νομοθεσίας, ότι προστατεύονται επαρκώς τα έννομα συμφέροντα των συνδρομητών που δεν είναι φυσικά πρόσωπα σε ό,τι αφορά τις αυτόκλητες κλήσεις. Αναφορικά με τη διασφάλιση των εννόμων συμφερόντων των συνδρομητών που δεν είναι φυσικά πρόσωπα σε ό,τι αφορά τις αυτόκλητες κλήσεις, εφαρμόζονται οι πρόνοιες του περί Νομικών Προσώπων (Διασφάλιση των Εννόμων

Συμφερόντων αναφορικά με αυτόκλητες επικοινωνίες) Διατάγματος του 2005.

(6) Οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο θίγεται από παραβάσεις του παρόντος άρθρου και άρα έχει έννομο συμφέρον να τερματισθούν ή να απαγορευθούν οι εν λόγω παραβάσεις, περιλαμβανομένων των παροχών υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών που προστατεύουν τα έννομα επιχειρηματικά τους συμφέροντα, μπορεί να προσφύγει ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων. Ο Επίτροπος, μετά από διαβούλευση με τον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, δύναται επίσης να θεσπίζει ειδικούς κανόνες για τις κυρώσεις που εφαρμόζονται σε παροχές υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών οι οποίοι, από αμέλεια, συμβάλλουν σε παραβάσεις των εθνικών διατάξεων που έχουν θεσπιστεί δυνάμει του παρόντος άρθρου.

107. (1) Τηρουμένου του εδαφίου (2), ο Επίτροπος δύναται να διατάσσει την παύση της παράβασης οποιωνδήποτε διατάξεων του παρόντος Μέρους και να επιβάλλει οποιεσδήποτε εκ των προβλεπόμενων στον παρόντα Νόμο κυρώσεων.

(2) Εκτός αν άλλως προβλέπεται στο παρόν Μέρος, ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα έχει εξουσία, ασκώντας τις αρμοδιότητες που του δίνει το άρθρο 23(ε), (στ), (ζ), (η) και (ιβ) των περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμων του 2001 και 2003 να επιλαμβάνεται υποθέσεων ή καταγγελιών που αφορούν πιθανές παραβιάσεις των άρθρων 99, 100, 101, 105 και 106. Για σκοπούς εφαρμογής του Άρθρου 98Α, ο Επίτροπος και ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεργάζονται, σύμφωνα με τις πρόνοιες του εν λόγω Άρθρου.

(3) Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους δυνάμει του παρόντος Μέρους, ο Επίτροπος και ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα διαβουλεύονται και συνεργάζονται όταν το κρίνουν απαραίτητο.

(4) Ο Επίτροπος, και κατά περίπτωση ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μπορεί να λαμβάνει μέτρα προκειμένου να εξασφαλιστεί αποτελεσματική διασυνοριακή συνεργασία και να δημιουργηθούν εναρμονισμένοι όροι για την παροχή υπηρεσιών που περιλαμβάνουν διασυνοριακές ροές δεδομένων. Ο Επίτροπος παρέχει στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, έγκαιρα πριν από τον καθορισμό τέτοιων μέτρων, περίληψη των λόγων που επιβάλλουν την ανάληψη δράσης, των σχεδιαζόμενων μέτρων και του προτεινόμενου τρόπου

δράσης. Ο Επίτροπος, όταν λαμβάνει αποφάσεις σχετικά με την επιβολή μέτρων, λαμβάνει υπόψη τις παρατηρήσεις ή τις συστάσεις της Επιτροπής στο μέγιστο δυνατό βαθμό.

Με εκτίμηση,

Βασιλική Μυλωνά  
για Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών  
Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων

Κοινοτ.: ΕΠΔΠΧ

**From:** Constandina Sophocleous Ministry of Energy, Commerce, Industry and Tourism  
[mailto:csophocleous@mcit.gov.cy]

**Sent:** Tuesday, November 08, 2016 9:43 AM

**To:** 'MPassades@mcit.gov.cy'; 'croussos@mcit.gov.cy'

**Cc:** 'Constantinos Karageorgis'

**Subject:** Διευκρινίσεις για Εξωδικαστική Επίλυση Διαφορών

Αρ. φακ.: 4.2.15.18.3/22

Προς,

Αν. Διευθυντή Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή  
Υπόψη: κας. Μαρίας Πασάδης

Θέμα: **Διευκρινίσεις για χειρισμό υποθέσεων «Εξωδικαστικής Επίλυσης Διαφορών»**  
**«Οι περί Ορισμένων Πτυχών των Υπηρεσιών της Κοινωνίας της Πληροφορίας και Ειδικά του Ηλεκτρονικού Εμπορίου, Καθώς και για συναφή Θέματα (Γενικοί Κανονισμοί Ηλεκτρονικού Εμπορίου) Κανονισμοί του 2016»**

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και να σας ενημερώσω ότι στα πλαίσια της δημιουργίας των Κανονισμών για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο δυνάμει του άρθρου 20B του Νόμου 156(Ι)/2004, έχει προκύψει ανάγκη να διευκρινιστούν τα ακόλουθα:

A. Στο προτεινόμενο άρθρο 12 των Κανονισμών, το οποίο σχετίζεται με την εξωδικαστική επίλυση διαφορών παρόχου και αποδέκτη της υπηρεσίας, προνοεί για περιπτώσεις που αφορούν:

- διαφορές μεταξύ παρόχου και καταναλωτή (εδάφιο 1 του άρθρου 12 των κανονισμών) να εφαρμόζονται οι διατάξεις του «Περί της Εξώδικης Διευθέτησης των Καταναλωτικών Απαιτήσεων με την Παραπομπή τους σε Διαιτησία Νόμος του 2015» (Ν.148(Ι)/2015) και
- διαφορές μεταξύ επιχειρήσεων (εδάφιο 2 του άρθρου 12 των Κανονισμών) υπάρχει κενό για την αποτελεσματική λειτουργία διαδικασιών κατά την οποία το Υπουργείο θα έχει ρόλο διαιτητή.

B. Ενόψει των πιο πάνω και σε συνέχεια διαβούλευσης με Νομική Υπηρεσία, κρίνεται σκόπιμο για την ορθή προσέγγιση και ρύθμιση των περιπτώσεων που σχετίζονται με διαφορές μεταξύ επιχειρήσεων, να ληφθούν υπόψη οι πρακτικές που ακολουθεί η Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή, για την εξωδικαστική επίλυση διαφορών μεταξύ παρόχων και καταναλωτή. Ως εκ τούτου, προκύπτουν τα ακόλουθα ερωτήματα:

1. να προσδιοριστούν οι περιπτώσεις καθώς ο ρόλος της Αρμόδιας Αρχής κατά την εφαρμογή των διαδικασιών που προβλέπουν οι διατάξεις του Νόμου 148(I)/2015, για την εξωδικαστική επίλυση διαφορών μεταξύ παρόχου και καταναλωτή:
  - ii. τι είδους διαφορές αναλαμβάνει να επιλύει η αρμόδια αρχή;
  - iii. ποια είναι τα κριτήρια που καθορίζουν την έναρξη εφαρμογής των διαδικασιών εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών;
  - iv. πότε μια υπόθεση παραπέμπει σε διαιτησία;
  - v. ποιος είναι ο ρόλος της Αρμόδιας Αρχής στην όλη διαδικασία;
  - vi. πότε μια υπόθεση μας ενδιαφέρει για να επιβληθεί ποινή;

Παρακαλώ να αποσταλούν οι θέσεις σας σε σχέση με τα ερωτήματα που αναφέρονται στην παράγραφο Β πιο πάνω, **το αργότερο μέχρι τις 15 Νοέμβριου, 2016** στην ηλεκτρονική διεύθυνση [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy).

Παραμένουμε στη διάθεση σας για οποιοσδήποτε πρόσθετες πληροφορίες, τυχόν χρειαστείτε.

---

**Κωνσταντίνα Σοφοκλέους**

**Λειτουργός Εμπορίου & Βιομηχανίας**

☎ +357 22 867323 | 📠 +357 22 304924 | ✉ [csophocleous@mcit.gov.cy](mailto:csophocleous@mcit.gov.cy)

🌐 [www.go-e.mcit.gov.cy](http://www.go-e.mcit.gov.cy), [www.mcit.gov.cy](http://www.mcit.gov.cy) | 🐦 [@Go\\_e\\_MECIT](https://twitter.com/Go_e_MECIT)

🏢 Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού,  
Υπηρεσία Βιομηχανίας και Τεχνολογίας, Λευκωσία, Κύπρος ✉ 1421 Λευκωσία, Κύπρος

---

**From:** Christos Panteli [mailto:CPanteli@mcit.gov.cy]  
**Sent:** Wednesday, November 09, 2016 9:19 AM  
**To:** Constandina Sophocleous  
**Subject:** FW: Διευκρινίσεις για Εξωδικαστική Επίλυση Διαφορών

Κων/να,

Η Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή βρίσκεται σε διαδικασία ετοιμασίας νέου νόμου για την εναλλακτική επίλυση διαφορών προς αντικατάσταση του υφιστάμενου νόμου (Δες συνημμένα). Συνεπώς, ο Νόμος (Ν.148(Ι)/2015) θα καταργηθεί και η οποιαδήποτε αναφορά σε αυτό δεν θα είναι σχετική.

- Στον νέο Νόμο η Αρμόδια Αρχή και ο Αρμόδιος Φορέας θα διαχωριστούν, συνεπώς ο ρόλος της Αρμόδιας Αρχής θα είναι με βάση την Οδηγία 2013/11/ΕΕ (βλ. κεφάλαιο IV).
- Ο νέος Νόμος θα αφορά μόνο διαφορές καταναλωτών προς εμπόρων (βλ. αιτιολογική σκέψη 16 καθώς και πεδίο εφαρμογής, άρθρο 2).
- Ο ρόλος του/των αρμόδιου/ων φορέα/ων θα είναι με βάση το κεφάλαιο II της Οδηγίας 2013/11/ΕΕ.

Χρήστος